

**ОБЗОР РОССИЙСКОЙ
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ПО ВОПРОСАМ АРБИТРАЖА
И ТРАНСГРАНИЧНЫХ
СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ**

2020

Уважаемые коллеги!

Свершилось то, над чем работал коллектив юристов-энтузиастов под эгидой РАА на протяжении последних месяцев: мы запускаем проект «Обзор российской судебной практики по вопросам арбитража и трансграничных судебных разбирательств».

Сейчас мы представляем вам анализ российской судебной практики за 2019 год. В дальнейшем обзор будет выпускаться на регулярной основе и будет включать в себя четыре основных блока: общие вопросы международного арбитража и третейского разбирательства, признание и приведение в исполнение арбитражных решений, признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений, применение иностранного права российскими судами.

Мы уверены, что обзор будет крайне полезен всем практикующим специалистам и просто интересующимся тенденциями в российской судебной практике в обозначенных сферах, учитывая существенные юридические и политические изменения последних лет в России. Ведь, как писал известный украинский литератор 20-го века Данил Рудый: «Не так страшен закон, как его толкуют».

Ну а если говорить на более далёкую перспективу, мы надеемся, что обзор позволит привлечь внимание широкой общественности к судебной практике и за счёт её обсуждения в публичном поле сгладить острые углы, и, может быть, даже изменить её к лучшему.

Мы благодарим наших коллег, вошедших в состав Рабочей группы, подготовившей данное исследование, а также выражаем признательность за труд Ванцевой Анастасии (МГЮА), Гладышевой Виктории (РАА), Крыковой Дианы (МГИМО) и Теслиной Валерии (РАА), внесших большой вклад в настоящий проект.

Руководители Рабочей группы РАА

Мальцев Антон, Партнер, Baker McKenzie

Самойлов Михаил, Советник, Mansors¹

¹ До 25.02.2020 года.

СОСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ:

Axel Voës, Партнер, KBD.Legal KOCH BOES Rechtsanwälte Partnerschaft mbB

Абу Салех Роман, Помощник юриста, DLA Piper

Авакян Сергей, Юрист, Norton Rose Fulbright

Агабян Марат, Партнер, TA Legal Consulting

Богданова Наталья, Юрист, Beiten Burkhardt

Васин Евгений, Юрист, КИАП

Ванцева Анастасия, Магистрант, МГЮА

Варюшина Ирина, Юрист, Baker McKenzie

Винокурова Мария, Юрист, DLA Piper

Гладышева Виктория, Координатор программ, РАА

Данилевский Владимир, Руководитель группы российского права, Amond & Smith Ltd

Иванов Антон, Младший юрист, TA Legal Consulting

Климов Ярослав, Партнер, Norton Rose Fulbright

Коротков Кирилл, Стажер, Mansors

Крыкова Диана, МГИМО

Маликов Айвар, Юрист, INTEGRITES

Нугманов Рафаэль, Стажер, РАА

Петрачков Сергей, Партнер, АЛРУД

Самоделкина Ирина, Юрист, Busse Disputes Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

Тапуть Дмитрий, Юрист, Petrol Chilikov Law Offices

Уколова Мария, Стажер, РАА

Шляпникова Дарья, Адвокат, АБ Forward Legal

ОГЛАВЛЕНИЕ

Общие вопросы международного арбитража и третейского разбирательства	5
Признание и приведение в исполнение арбитражных решений	28
Признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений	39
Применение иностранного права российскими судами	71
Краткий Обзор Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 года № 24 «О применении норм международного частного права судами РФ»	80

Общие вопросы международного арбитража и третейского разбирательства

Руководитель подгруппы – **Самоделькина Ирина**, Юрист, Busse Disputes Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

Над разделом работали:

Авакян Сергей, Юрист, Norton Rose Fulbright

Васин Евгений, Юрист, КИАП

Данилевский Владимир, Руководитель группы российского права, Amond & Smith Ltd

Климов Ярослав, Партнер, Norton Rose Fulbright

Крыкова Диана, МГИМО

Маликов Айвар, Юрист, INTEGRITES

Тапуть Дмитрий, Юрист, Petrol Chilikov Law Offices

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.09.2019 № 4-КГ19-36

Ключевые слова: банкротство, неарбитрабельность.

Краткий вывод:

Суды должны исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов.

Обстоятельства дела:

Гражданин обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которым за гражданином признано право соб-

ственности на жилое помещение. Ответчиком выступало АО «АРБИТА», в отношении которого введена процедура банкротства.

Позиция суда по спорному вопросу:

Верховный суд РФ пришел к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции, удовлетворившего заявление, в связи с нарушением основополагающих принципов российского права, а именно, законодательства о банкротстве, которым установлено, что с момента введения процедуры наблюдения все требования кредиторов, в том числе и основанные на вступившем в законную силу решении третейского суда, могут быть предъявлены и рассмотрены судом только в рамках дела о банкротстве. Это относится и к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, так как оно может быть исполнено только в порядке, установленном законодательством о банкротстве.

Верховный суд РФ указал, что, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, суды должны исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

В данном деле гражданин обратился с заявлением после введения процедуры банкротства, в связи с чем решение нижестоящего суда было отменено.

Подготовлено: Маликов Айвар

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.09.2019 № 305-ЭС19-11815 по делу № А40-50736/2018

Ключевые слова: *исковая давность, неарбитрабельность.*

Краткий вывод:

Течение срока исковой давности приостанавливается с момента обращения за судебной защитой как в государственный суд, так и в третейский суд, если иск был принят к производству судом.

Обстоятельства дела:

ООО «МосТеплоСетьСтрой» (подрядчик) и АО «Мостеплосетьстрой» (субподрядчик) заключили договор на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, при этом в договоре была согласована арбитражная оговорка.

В рамках данного дела рассматривался вопрос о том, пропущен ли срок исковой давности,

если до рассмотрения дела в государственном суде истец обращался в третейский суд в соответствии с арбитражной оговоркой. Суды первых трех инстанций пришли к выводу, что срок исковой давности истек.

Верховный суд РФ не согласился с позицией нижестоящих судов.

Позиция суда по спорному вопросу:

Течение срока исковой давности приостанавливается с момента обращения за судебной защитой как в государственный суд, так и в третейский суд, если иск был принят к производству.

При этом Верховный суд РФ сделал вывод, что пункт 18 Постановления Пленума № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» могут быть по аналогии при-

менены к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, когда такой отказ сделан со ссылкой на неарбитрабельность спора.

Течение срока исковой давности возобновляется с момента вступления в законную силу определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Подготовлено: Маликов Айвар

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.09.2019 № 44-КГ19-11

Ключевые слова: *публичный порядок, ad hoc.*

Краткий вывод:

Дискреция третейского суда в отношении квалификации правоотношений сторон, оценки и истребования доказательств не может квалифицироваться как нарушение публичного порядка.

Обстоятельства дела:

Верховный суд РФ рассмотрел спор об отмене решения третейского суда *ad hoc*, который рассмотрел спор между гражданами о взыскании задолженности по договору займа и обращению взыскания на заложенный автомобиль.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд первой инстанции удовлетворил заявление, поскольку пришел к выводу, что решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации, так как третейский суд нарушил принцип законности, в частности, подвергнув сомнению договоры, представленные истцом, не истребовал у ответчиков экземпляры договоров займа и залога, не исследовал их, а кроме того, квалифицировал правоотношения сторон как вытекающие из неосновательного обога-

щения и отказал в удовлетворении иска в связи с пропуском исковой давности.

После рассмотрения дела в третейском суде проигравшая сторона решила подать заявление о признании решения третейского суда незаконным.

Однако Верховный суд РФ указал на то, что вышеизложенные выводы третейского суда сами по себе не свидетельствуют о нарушении третейским судом не только основополагающих принципов права, но и каких-либо положений закона вообще.

Решения нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Подготовлено: Маликов Айвар

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.05.2019 № 301-ЭС18-24455 по делу № А31-7930/2018

Ключевые слова: экономический суд, Казахстан, арбитражная оговорка.

Краткий вывод:

Оговорка о передаче споров в «арбитражный суд по месту нахождения истца в соответствии с законодательством страны арбитражного судопроизводства» истолкована российским судом как означающая передачу споров в государственный суд (несмотря на то, что государственный суд по месту нахождения истца признал себя некомпетентным).

Обстоятельства дела

Между поставщиком, АО «ОРТАТ» (РФ), и покупателем, ТОО «ASIDA-PHARMA» (Казахстан), был заключен договор поставки лекарственных средств. В соответствии с пунктом 10.2 договора «все споры между сторонами, которые не были разрешены в претензионном порядке, подлежат разрешению в арбитражном суде по месту нахождения истца в соответствии с законодательством страны арбитражного судопроизводства».

Поскольку товар не был поставлен, покупатель обратился в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы

с иском об исполнении обязательств в натуре. Суд вернул заявление, указав на то, что сторонами согласовано разрешение спора в арбитраже. Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменений.

После этого покупатель обратился в арбитражный центр Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» с иском о взыскании убытков, неустойки, регистрационного сбора и расходов на представителей. Арбитражный центр признал себя компетентным рассматривать спор и вынес решение в пользу покупателя.

Позиция суда по спорному вопросу:

Арбитражное решение было признано в РФ арбитражными судами первой и кассационной инстанции. Однако Верховный суд РФ не согласился с таким подходом и отменил решения нижестоящих судов, отметив, в частности, что стороны «используют термины «суд» и «судо-

производство», характерные для разрешения споров в рамках государственного правосудия». Верховный суд также отметил, что стороны в заседании сами подтвердили отсутствие арбитражной оговорки.

Подготовлено: Тапуть Дмитрий

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2019 по делу № 40-111339/2018

Ключевые слова: исполнение арбитражного решения при банкротстве ответчика.

Краткие выводы:

Принятие судом первой инстанции заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда до даты введения процедуры наблюдения в отношении ответчика не является основанием для оставления такого заявления без рассмотрения.

Обстоятельства дела:

ООО «СТРОЙ МОНТАЖ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче испол-

нительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд первой инстанции оставил заявление без рассмотрения в связи с введением в отношении ответчика процедуры наблюдения, указав на необходимость включения требований заявителя в реестр требований кредиторов в соответствии с законодательством о банкротстве.

Суд кассационной инстанции указал на принятие заявления о выдаче исполнительного листа судом первой инстанции до введения процедуры наблюдения в отношении ответчика в третейском разбирательстве, в связи с чем оснований для оставления заявления о выдаче исполнительного листа без рассмотрения не имелось.

Подготовлено: Авакян Сергей

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2019 по делу № А40-207834/2019

Ключевые слова: обжалование арбитражных решений предварительного характера.

Краткий вывод:

Постановление третейского суда промежуточного характера о наличии компетенции может быть обжаловано.

Обстоятельства дела:

ООО СПГ «ЕРМАК» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления третейского суда предварительного характера,

согласно которому третейский суд обладает компетенцией рассматривать переданный на его разрешение спор.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд первой инстанции прекратил производство по заявлению, указав что АПК РФ не предусматривает возможности обжалования актов третейского суда предварительного характера о наличии у третейского суда компетенции рассматривать спор.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу об ошибочности вывода суда первой инстанции, поскольку в соответствии с частями 2 и 3 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) если третейский суд принимает постановление по вопросу предварительного характера о том, что он обладает компетенцией на рассмотрение спора, любая сторона может в течение одного месяца после получения уведомления о принятии этого постановления

подать заявление в компетентный суд о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции на рассмотрение спора. Ссылка суда первой инстанции на правовую позицию, содержащуюся в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.05.2008 № 2384/08, в данном случае является ошибочной, поскольку ВАС РФ при рассмотрении указанного спора отмечал невозможность обжалования в арбитражный суд акта третейского суда предварительного характера об отсутствии у него компетенции на рассмотрение спора, в то время как в настоящем деле третейский суд принял предварительный акт о наличии у него компетенции на рассмотрение спора.

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Подготовлено: Авакян Сергей

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2019 по делу № А06-11201/2018

Ключевые слова: банкротство, наблюдение, основания для отказа в выдаче исполнительного листа.

Краткий вывод:

Заявление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения в отношении лица, находящегося в процедуре банкротства, подлежит удовлетворению с оговоркой, что исполнительный лист не подлежит выдаче до даты признания должника банкротом или прекращения производства по делу о банкротстве.

Обстоятельства дела:

По результатам третейского разбирательства иностранная компания Nerida Limited обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В ходе рассмотрения дела в суде в отношении ответчика ООО «Каспийская гидротехническая компания» была введена процедура наблюде-

ния. Тем не менее, суд первой инстанции удовлетворил заявление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, сделав оговорку о том, что исполнительный лист не подлежит выдаче до даты признания должника банкротом (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве.

Позиция суда по спорному вопросу:

Кассационный суд поддержал данную позицию, указав, что если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления истцу принадлежит следующее право выбора:

— либо по его ходатайству суд, рассматривающий иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ;

— либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке, при этом, в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления, исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается.

Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

Подготовлено: **Маликов Айвар**

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2019 по делу № А40-253532/2018

Ключевые слова: арбитражная оговорка, арбитрабельность, закупки отдельными видами юридических лиц.

Краткий вывод:

Споры из договоров, заключенных по результатам закупок отдельными видами юридических лиц, являются арбитрабельными.

Обстоятельства дела:

ООО «Трестстройэнерго» обратилось с иском в арбитражный суд к ПАО «ФСК ЕЭС» о расторжении договора и взыскании задолженности за выполненные работы, при этом договор был заключен между сторонами по результатам открытого конкурса без предварительного

квалификационного отбора. Также в договоре была предусмотрена третейская оговорка, согласно которой споры сторон подлежали разрешению в Арбитражном центре при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – **Арбитражный центр при РСПП**).

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд первой инстанции оставил иск без рассмотрения со ссылкой на несоблюдение претензионного порядка, однако вопрос о наличии третейской оговорки в качестве еще одного основания для оставления иска без рассмотрения не упомянул, сославшись на то, что договор заключен по результатам государственных закупок, ввиду чего спор неарбитрабелен.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возможности рассмотрения третейским судом спора по договору, заключенному в рамках закона о закупках, а также о действительности третейского соглашения, заключенного между сторонами, и устранил данную ошибку суда первой инстанции.

Данная позиция была поддержана судом кассационной инстанции.

Подготовлено: **Маликов Айвар**

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2019 по делу № А40-64251/2019

Ключевые слова: зачет, нарушение публичного порядка, отмена арбитражного решения.

Краткий вывод:

Повторное рассмотрение дела, в том числе рассмотрение исковых требований, прекращенных зачетом, до рассмотрения дела, признается судами нарушением публичного порядка.

Обстоятельства дела:

По результатам рассмотрения дела в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ (далее – **МКАС при ТПП РФ**) АО «Гриндекс» (истец), выигравшее дело, подало заявление о выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, а ООО «Фармстандарт» (ответчик) подало заявление об отмене решения МКАС при ТПП РФ.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд первой инстанции заявление ответчика удовлетворил и отменил решение МКАС при ТПП РФ, ссылаясь на недопустимость повторного рассмотрения уже разрешенного дела.

Суд увидел повторность рассмотрения дела в ситуации, когда обязательства ответчика перед истцом в порядке статьи 410 ГК РФ были прекращены путем зачета, о чем сообщалось третейскому суду, однако, оценивая указанный довод ответчика, третейский суд пришел к выводу о его несостоятельности, поскольку ответчиком в суде не было заявлено о зачете требований.

Рассматривая дело, суд пришел к выводу о том, что третейским судом не была дана оценка доводам ответчика о том, что фактически указанная односторонняя сделка (зачет) была совершена задолго до предъявления иска, что исключает возможность заявления данного требования вновь в процессе в форме встречного иска.

Вышеизложенное суд квалифицировал как нарушение публичного порядка, в связи с чем отверг довод истца о том, что решение третейского суда является окончательным и обжалованию не подлежит.

Подготовлено: Маликов Айвар

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2019 по делу № А40-239056/2018

Ключевые слова: *ad hoc, принудительное исполнение, полномочия представителей.*

Краткий вывод:

Наличие согласия на рассмотрение спора в третейском суде, отсутствие спора о компетенции третейского суда говорит о том, что стороны своими действиями подтвердили арбитражную оговорку.

Обстоятельства дела:

ОАО «АВС-ИНЖСТРОЙ», находящееся в состоянии банкротства, обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

решения третейского суда в отношении АО «Управление развития строительных технологий». Спор между компаниями рассматривался в арбитраже *ad hoc*.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, ссылаясь на то, что в представленных в материалы дела доверенностях на представителей, подписавших арбитражное соглашение, отсутствует право на заключение соглашения о передаче спора в третейский суд, образованный для разрешения конкретного спора. Кроме того, вышеуказанный порядок трансформации арбитражного соглашения о рассмотрении дела конкретным третейским судом в соглашение о передаче дела на рассмотрение в третейский суд, созданный для рассмотрения конкретного спора, Законом об арбитраже не предусмотрен.

Однако кассационный суд отменил данное Определение, сославшись на допустимость рассмотрения споров в арбитраже *ad hoc*, а также на то обстоятельство, что в материалах дела имеются все доказательства согласия сторон на рассмотрение спора арбитражем *ad hoc*. Суд также отметил, что стороны в ходе третейского разбирательства не оспаривали наличие компетенции у представителей, действующих на основании доверенностей и подписавших арбитражное соглашение о рассмотрении спора арбитражем *ad hoc*.

Подготовлено: Маликов Айвар

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.07.2019 по делу № А73-793/2019

Ключевые слова: арбитражное учреждение, переходный период.

Краткий вывод:

При отсутствии доказательств правопреемства арбитражных учреждений, арбитражное учреждение-правопреемник не имеет права рассматривать споры, которые ранее относились к компетенции арбитражного учреждения-правопредшественника.

Обстоятельства дела:

ООО «Порт Мечел-Ванино» подало иск в арбитражный суд, при этом в договоре, заключенном между ним и ПАО «ФКС ЕЭС», была предусмотрена арбитражная оговорка, согласно которой все споры, разногласия и требова-

ния, возникшие из договора, подлежат разрешению в Третейском суде при некоммерческой организации Фонд «Право и экономика ТЭК» (г. Москва) (далее – **Третейский суд при НКО Фонд «Право и экономика ТЭК»**).

Позиция суда по спорному вопросу:

Суды первой и апелляционной инстанций оставили иск без рассмотрения, ссылаясь на наличие действующего арбитражного соглашения, которое может быть исполнено Арбитражным центром при РСПП на основании соглашения между РСПП и НКО Фонд «Право и экономика ТЭК» об администрировании Арбитражным центром при РСПП споров, ранее подведомственных Третейскому суду при НКО Фонд «Право и экономика ТЭК».

Однако кассационный суд отменил указанные судебные акты, поскольку ни на офици-

альном сайте, ни в материалах дела нет доказательств, что Арбитражный центр при РСПП является правопреемником Третейского суда при НКО Фонд «Право и экономика ТЭК» и что такой третейский суд в течение переходного периода третейской реформы принял решение о согласии на такое правопреемство. Само по себе соглашение между НКО Фонд «Право и экономика ТЭК» и Арбитражным центром при РСПП не дает последнему право рассматривать споры, которые ранее относились к компетенции третейского суда.

Подготовлено: Маликов Айвар

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2019 по делу № А40-132118/2018

Ключевые слова: публичный порядок, переходный период, ПДАУ.

Комментарий: Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Краткий вывод:

Спор, рассмотрение которого было начато до окончания переходного периода арбитражной реформы, по окончании периода не может администрироваться арбитражным учреждением, не получившим статус ПДАУ. В противном случае решение, вынесенное в таком споре, будет нарушать публичный порядок РФ.

Обстоятельства дела:

АО «ОДК-Газовые турбины» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Государственной корпорации «Ростех», вынесенного по спору с ООО «Корпорация «Восточные технологии»».

Спор рассматривался третейским судом до и после окончания переходного периода арбитражной реформы.

Спор рассматривался третейским судом до и после окончания переходного периода арбитражной реформы.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суды посчитали, что арбитражное учреждение нарушило пункт 16 статьи 52 Закона об арбитраже, так как фактически продолжило администрировать спор после окончания пере-

ходного периода без статуса ПДАУ, и отказали в выдаче исполнительного листа. По мнению судов, это нарушает публичный порядок РФ.

Суд кассационной инстанции указал на признаки администрирования спора арбитражным учреждением:

- арбитражное учреждение принимало и отправляло корреспонденцию и извещения от своего имени;
- решение, протоколы судебных заседаний, уведомления, изготовлены на бланках арбитражного учреждения;
- пояснения сторон, возражения, ходатайства, заявления адресованы не в арбитраж, образованный для разрешения конкретного спора, а в арбитражное учреждение;

- рассмотрение дела фактически осуществлялось в помещениях арбитражного учреждения;
- организация ознакомления с материалами дела, оформление пропусков в здание для участия в заседаниях, выполнение иных функций по администрированию арбитража осуществлялись арбитражным учреждением.

Кроме того, арбитражный суд указал на то, что тот же договор, из которого возник спор, уже был расторгнут в рамках другого третейского разбирательства.

Подготовлено: Тапуть Дмитрий

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2019 по делу № А40-231/2019

Ключевые слова: промежуточное решение, РСПП.

Краткий вывод:

Постановление третейского суда об отложении устных слушаний не может быть обжаловано в государственном суде.

Обстоятельства дела:

В ходе рассмотрения Арбитражным центром при РСПП иска АО «Стройтрансгаз» к ООО «Инлайн технолоджис» о взыскании задолженности было вынесено постановление, согласно

которому устное слушание было отложено. Заявитель не согласился с отложением и обжаловал его в арбитражный суд.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суды первой и кассационной инстанции указали, что российское процессуальное законодательство не предусматривает возможности обжалования иных актов третейского суда предварительного характера в компетентный суд, кроме как актов, принятых по вопросу на-

личия у него компетенции. Обжалуемый акт не являлся актом, принятым по вопросу о компетенции третейского суда, поэтому производство об обжаловании решения об отложении устных слушаний было прекращено.

Подготовлено: Тапуть Дмитрий

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.05.2019 по делу № А54-10174/2018

Ключевые слова: РСПП, публичный порядок, запрет на пересмотр дела по существу.

Краткий вывод:

Несогласие с тем, как третейский суд применил нормы об исковой давности и об ограничении размера убытков, не свидетельствует о нарушении решением публичного порядка РФ.

Обстоятельства дела:

Договор подряда между ПАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (заказчик, истец) и Производственным кооперативом «Квант» (подрядчик, ответчик) содержал арбитражную оговорку, согласно ко-

торой все споры должны были передаваться в Арбитражный центр при РСПП. Истец обратился в третейский суд, заявив требования о расторжении договора, взыскании убытков и неустойки. Третейский суд удовлетворил требования.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суды привели в исполнение решение третейского суда, указав, что несогласие с тем, как третейский суд применил нормы об исковой давности и об ограничении размера убытков,

является несогласием с применением норм материального права и не свидетельствует о нарушении публичного порядка РФ.

Подготовлено: Тапуть Дмитрий

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.05.2019 по делу № А32-19574/2018

Ключевые слова: публичный порядок, ДДУ, третьи лица, арбитражная оговорка.

Краткий вывод:

Признание третейским судом недействительной страховой документации в рамках страхования ответственности застройщика перед участниками долевого строительства без привлечения их к участию в арбитражном процессе противоречит публичному порядку РФ.

Обстоятельства дела:

Третейский суд *ad hoc* по иску ООО «Страховая компания Респект» (страховщик) к ООО «Шлиссельбург» (застройщик), помимо прочего, признал недействительными (1) генеральный договор страхования гражданской ответственности застройщика перед участниками долевого строительства и (2) страховые полисы, выдан-

ные в рамках генерального договора. Страховщик обратился в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения третейского суда, суд удовлетворил заявление.

Третье лицо – участник долевого строительства – обжаловало решение суда первой инстанции в суд кассационной инстанции.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции отменил решение, установив нарушение публичного порядка, и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению суда кассационной инстанции, решение нарушает права выгодоприобретателей-участников долевого строительства на получение страхового возмещения в случае неис-

полнения застройщиком своих обязательств. Выгодоприобретатели на разрешение споров в третейском суде не соглашались, к участию в деле не привлекались.

При новом рассмотрении дела арбитражный суд первой инстанции отказал в выдаче исполнительного листа.

Подготовлено: Тапуть Дмитрий

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.05.2019 по делу № А07-31278/2018

Ключевые слова: публичный порядок, кабальность, конкурс.

Краткий вывод:

Чрезмерный дисбаланс в объеме санкций за нарушение договора поставки, заключенного на торгах, означает его кабальность, что нарушает публичный порядок РФ.

Обстоятельства дела:

Между обществом «МРСК Сибири» (покупатель) и обществом ХК «Башбетон» (поставщик) был заключен договор поставки. В связи с ненадлежащим исполнением договора покупатель обратился с иском согласно арбитраж-

ной оговорке. Третейский суд вынес решение в пользу заявителя. После этого заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения третейского суда.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд отказал в признании и приведении в исполнение решения третейского суда, поскольку

ку решение третейского суда противоречит публичному порядку РФ, так как: (1) условия до-

говора указывают на очевидный дисбаланс (кабальность) в отношениях сторон; кабальность договора заключалась в том, что ответственность покупателя за просрочку оплаты должна была рассчитываться от суммы неоплаченной цены и составляла 0,027% в день; ответствен-

ность поставщика же считалась от общей цены договора и составляла 0,15% в день (но не более 10% от цены договора); (2) договор заключен посредством конкурса, у ответчика фактически не было возможности добиться включения в договор желаемых для него условий.

Подготовлено: Тапуть Дмитрий

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.04.2019 по делу № А45-4000/2018

Ключевые слова: исполнимость третейской оговорки, право на осуществление функций ПДАУ.

Краткий вывод:

Арбитражная оговорка, предусматривающая передачу спора в третейский суд, не получивший статус ПДАУ по истечении переходного периода, является неисполнимой.

Обстоятельства дела:

Ответчик по спору о взыскании задолженности не отрицал наличие долга, но оспаривал компетенцию государственных судов рассматривать спор. Сторона обращала внимание суда на включённую в договор арбитражную оговор-

ку, предусматривающую рассмотрение споров в Сибирском третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства».

Позиция суда по спорному вопросу:

Поскольку указанное арбитражное учреждение не получило статус ПДАУ на момент рас-

смотрения спора, суды пришли к выводу, что арбитражная оговорка является неисполнимой.

Подготовлено: Васин Евгений

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.03.2019 по делу № А58-9184/2017

Ключевые слова: ПДАУ, переходный период.

Краткий вывод:

Спор, принятый к производству третейским судом, не получившим статус ПДАУ, за пару дней до окончания переходного периода, в течение которого этот арбитраж мог осуществлять свою деятельность, может быть рассмотрен данным третейским судом.

Обстоятельства дела:

Обстоятельства данного дела во многом аналогичны спору, рассмотренному в рамках дела А68-13015/2018 (см. выше). В данном случае спор возник из договора поставки и подлежал рассмотрению в Арбитражном третейском суде

при ТПП Республики Саха (Якутия). Спор, возникший из указанного договора, рассматривался в 2017 году до истечения переходного периода.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу, что у Арбитражного третейского суда при ТПП Республики Саха (Якутия) были полномочия на рассмотрение спора, поскольку все требования Закона об арбитраже

(в частности, отсутствие соглашения сторон об ином порядке рассмотрения спора, а также исполнимость арбитражной оговорки) были соблюдены.

Подготовлено: Васин Евгений

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2019 по делу № А68-13015/2018

Ключевые слова: ПДАУ, переходный период.

Краткий вывод:

Спор, принятый к производству третейским судом, не получившим статус ПДАУ, за пару дней до окончания переходного периода, в течение которого этот арбитраж мог осуществлять свою деятельность, может быть рассмотрен данным третейским судом.

Обстоятельства дела:

Арбитражная оговорка между сторонами предусматривала юрисдикцию Третейского суда при Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств Тульской области на рассмотренные споры сторон.

27 октября 2017 года одна из сторон обратилась в данный третейский суд с заявлением о взыскании убытков. Исковое заявление было принято за 4 дня до окончания так называемого переходного периода, до окончания которого все третейские суды, не получившие статус

ПДАУ, могли осуществлять свою деятельность. В октябре 2018 года указанный третейский суд удовлетворил исковое заявление.

Другая сторона обратилась в суд с заявлением об отмене решения. Один из ключевых доводов стороны заключался в том, что указанный третейский суд был не вправе рассматривать данное дело, поскольку на момент фактического рассмотрения дела третейский суд не имел статус ПДАУ.

Позиция суда по спорному вопросу:

Данный третейский суд всё равно вправе продолжить рассмотрение дела даже после истечения переходного периода, так как спор был принят к производству до истечения данного срока, а стороны не договорились о другой процедуре.

Тем не менее, решение было отменено, в частности, по причине противоречия реше-

ния публичному порядку РФ. К этому выводу пришли как суд первой инстанции, так и суд кассационной инстанции, так как в решении не были указаны доказательства, подтверждающие сам факт возникновения убытков и их вид, не содержались сведения о расчете убытков и показателях, из совокупности которых сложилась их итоговая сумма.

Подготовлено: Васин Евгений

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.03.2019 по делу № А35-7624/2018

Ключевые слова: арбитражная оговорка, арбитражное соглашение, третейская запись, претензия, бездействие, заключение соглашения.

Краткий вывод:

Одного предложения заключить арбитражную оговорку в претензии недостаточно, чтобы такая оговорка считалась заключённой.

Обстоятельства дела:

В данном деле суды первой и кассационной инстанции рассматривали вопрос, можно ли считать арбитражную оговорку заключённой

путём бездействия (в частности, в виде ненаправления ответа на претензию, содержащую предложение включить арбитражную оговорку).

Позиция суда по спорному вопросу:

Одного предложения заключить арбитражную оговорку в претензии недостаточно, чтобы такая оговорка считалась заключённой.

Закон об арбитраже содержит подробный перечень обстоятельств, когда арбитражная оговорка считается заключённой между сторона-

ми. Само по себе наличие в претензии условия, согласно которому отсутствие ответа на данное предложение считается согласием на включение арбитражной оговорки, к подобным обстоятельствам не относится.

Подготовлено: Васин Евгений

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2019 по делу № А40-255207/2018

Ключевые слова: *МКАС при ТПП РФ, принцип недопустимости повторного рассмотрения дела, окончательность арбитражного решения, res judicata.*

Краткий вывод:

При наличии в арбитражном соглашении условия о том, что решение третейского суда является окончательным, пересмотр дела недопустим.

Обстоятельства дела:

Между ООО «Внешнеэкономическое объединение “Станкоимпорт”» и A&R Becker GmbH был заключен договор, споры из которого, согласно арбитражной оговорке, подлежали рассмотрению в МКАС при ТПП РФ, а решение третейского суда являлось окончательным и обязательным для обеих сторон.

Позиция суда по спорному вопросу:

Арбитражный суд первой инстанции прекратил производство по заявлению ООО «Внешнеэкономическое объединение “Станкоимпорт”», поскольку в заключенном между сторонами арбитражном соглашении предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

Суд отметил, что стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть окончательный характер арбитражного решения третейского суда. Окончательное арбитражное решение не подлежит отмене. Если в арбитражном соглашении не указано иное, такое решение может быть отменено по основаниям, установ-

МКАС при ТПП РФ рассмотрел спор между сторонами договора и отказал в удовлетворении иска российской компании.

ООО «Внешнеэкономическое объединение “Станкоимпорт”» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения МКАС при ТПП РФ.

ленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Соглашением сторон было предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным и обязательным для обеих сторон.

С данными выводами согласился суд кассационной инстанции, указав на принцип недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела (*res judicata*), в соответствии с которым ни одна из сторон не вправе требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2019 по делу № А40-147522/2018

Ключевые слова: *фальсификация арбитражной оговорки, суд, образованный для разрешения конкретного спора, кандидатура арбитра.*

Краткий вывод:

Для того чтобы спор мог быть рассмотрен третейским судом, образованным для разрешения конкретного спора в лице конкретного арбитра, именно стороны должны заключить соглашение о передаче спора на рассмотрение данного арбитра. Назначение арбитра иными лицами недопустимо.

Обстоятельства дела:

Между ООО «Термозон» и «Декрас» был заключен договор поставки. Согласно дополнительному соглашению к нему споры из договора подлежали рассмотрению в Федеральном арбитражно-третейском суде при Международной ассоциации гражданского судопроизводства (далее – **Хельсинский международный коммерческий арбитраж**).

ООО «Термозон» инициировал арбитражное разбирательство. Третейский суд, образованный для разрешения конкретного спора в лице арбитра Хельсинского международного коммерческого арбитража (далее – **ХМКА**), рассмотрел спор и удовлетворил иск ООО «Термозон» к ООО «Декрас» о взыскании денежных средств. При этом арбитр был определен Председателем Российской коллегии ХМКА.

ООО «Термозон» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Ответчик ООО «Декрас» также обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене ре-

шения третейского суда, заявив о фальсификации дополнительного соглашения с третейской оговоркой. О такой фальсификации ответчик заявлял также при рассмотрении дела в третейском суде.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд отказал в выдаче исполнительного листа, заявление об отмене решения третейского суда удовлетворил. Ответчик ООО «Декрас» не выражало волю на рассмотрение спора третейским судом, образованным для разрешения конкретного спора в лице конкретного арбитра. Он был определен иным лицом, а не сторонами спора.

Чтобы спор мог быть рассмотрен третейским судом, образованным для разрешения конкретного спора в лице определенного сторонами арбитра, именно стороны должны были заключить в письменном форме соглашение о передаче спора на рассмотрение конкретному арбитру, что сделано не было.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.02.2019 по делу № А50-15293/2018

Ключевые слова: арбитражная оговорка, договор аренды, преддоговорные споры.

Краткий вывод:

Условие об арбитражной оговорке, обсуждаемое в ходе преддоговорного спора, может быть включено в договор только при согласии всех сторон такого договора.

Обстоятельства дела:

ООО «Пермская сетевая компания» обратилось в арбитражный суд с иском к Департаменту земельных отношений об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора аренды земельного участка. В протоколе разногласий, помимо прочего, был указан государственный арбитражный суд как орган по

рассмотрению споров вместо третейского суда (согласно изначальной редакции договора).

Суды первой и апелляционной инстанции, принимая пункты договора в редакции истца, исходили из того, что поскольку истец возражает против включения арбитражной оговорки в договор, указанная оговорка не подлежит включению в договор.

Позиция суда по спорному вопросу:

Оснований для включения арбитражной оговорки в заключаемый договор не имелось, поскольку отсутствовало необходимое согласие

обеих сторон, которое предусмотрено законодательством о третейском разбирательстве.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.02.2019 по делу № А56-71727/2017

Ключевые слова: мировое соглашение, Росреестр, запрет регистрационных действий, элемент публичного порядка.

Краткий вывод:

Мировое соглашение, утвержденное третейским судом, является достаточным для внесения изменений в запись об ипотеке недвижимости, несвязанную с самим правом на объект. Исполнительный лист арбитражного суда в таких случаях не требуется.

Обстоятельства дела:

ПАО «Сбербанк России» обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Ро-

среestra о признании незаконным приостановления государственной регистрации внесе-

ния изменений в регистрационную запись об ипотеке в отношении нежилого помещения, об обязанности внести изменения на основании заключенного мирового соглашения, утвержденным решением Третейского суда.

Суд первой инстанции требования удовлетворил.

В апелляционной жалобе Управление Росреestra указало, что мировое соглашение по своей правовой природе является гражданско-правовой сделкой и не может являться основанием для внесения записи в государственный реестр, в том числе в ЕГРН. В этой связи требование

Позиция суда по спорному вопросу:

Условия мирового соглашения не связаны с возникновением, прекращением, переходом, изменением прав в отношении объекта недвижимости и не влекут установление новых обре-

регистратора о предоставлении исполнительного листа является правомерным.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что с заявлением об осуществлении регистрационных действий в регистрирующий орган обратились обе стороны договора ипотеки на основании заключенной ими сделки – утвержденного третейским судом мирового соглашения. В заявлении стороны просили внести изменения только в части суммы обеспеченного залогом обязательства, в связи с чем получение исполнительного листа не требовалось.

менений в отношении этого объекта. Потому у регистрирующего органа не имелось оснований для приостановления осуществления регистрационных действий.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2019 № по делу № А40-5430/2018

Ключевые слова: арбитражная оговорка, право на осуществление функций ПДАУ.

Краткий вывод:

Третейский суд, указанный сторонами в арбитражной оговорке, не может администрировать спор, если на дату рассмотрения спора у суда отсутствовало право на осуществление функций ПДАУ.

Обстоятельства дела:

ООО «Бизнес инжиниринг» обратилось в арбитражный суд к АО «Строкс» с иском о взыскании задолженности, возникшей из договора подряда.

Ответчик сослался на наличие арбитражной оговорки и необходимость рассмотрения дела в третейском суде.

Позиция суда по спорному вопросу:

В списке действующих третейских судов отсутствует сведения о согласованном сторона-

ми третейском суде, а значит, у такого суда нет права на администрирование спора.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.02.2019 по делу № А28-11690/2018

Ключевые слова: право на осуществление функций ПДАУ.

Краткий вывод:

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда будет отказано при отсутствии у третейского суда права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Обстоятельства дела:

Между сторонами был заключен договор поставки, спор из которого подлежал рассмотрению постоянно действующим третейским судом при российской коммерческой организации.

В связи с нарушением срока оплаты поставщик по договору обратился в третейский суд с требованием о взыскании задолженности. Третейский суд требование удовлетворил.

Поставщик обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на

принудительное исполнение решения третейского суда.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку заявителем не было предоставлено документального подтвержде-

ние наличия у третейского суда права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2019 по делу № А40-158194/18

Ключевые слова: арбитражная оговорка, конклюдентные действия, отказ от права.

Краткий вывод:

Сторона не может заявлять об отсутствии у третейского суда полномочий на рассмотрение спора, если третейское разбирательство было возбуждено по инициативе этой стороны.

Обстоятельства дела:

ООО «Велесстрой» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене арбитражного решения, вынесенного по регламенту Арбитражного центра при РСПП.

Судом первой инстанции в удовлетворении заявления отказано, поскольку договор между сторонами спора содержал арбитражную оговорку.

В кассационной жалобе заявитель указал на ошибочность вывода о наличии у третейского суда полномочий на рассмотрение спора между сторонами, поскольку спор не был связан с договором подряда, а возник из разовой поставки.

Позиция суда по спорному вопросу:

Заявитель, обращаясь в третейский суд, не сомневался в наличии компетенции третейского суда на рассмотрение спора в указанном порядке. При этом, ответчик не возражал против рассмотрения дела в третейском суде. Более того, в ходе рассмотрения дела в третейском

суде ни истец, ни ответчик не оспорили компетенцию третейского суда.

Арбитражные суды отклонили доводы об отсутствии у третейского суда полномочий на рассмотрение спора, поскольку третейское разбирательство было возбуждено по инициативе заявителя по арбитражному делу.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2019 по делу № А40-32495/2018

Ключевые слова: исковая давность, третейская оговорка, договор поставки.

Краткий вывод:

Исковая давность продлевается на срок до 6 месяцев по правилам АПК РФ, если первоначально исковое заявление подано в третейский суд в рамках арбитражной оговорки, и иск был оставлен без рассмотрения по причине прекращения деятельности третейского суда.

Обстоятельства дела:

АО «ДЕЗ» обратилось в третейский суд с исковым заявлением о взыскании неустойки из договора поставки. Третейский суд принял исковое заявление и возбудил производство по делу, однако впоследствии направил уведомление истцу об оставлении иска без рассмотрения

и возвращении материалов дела в связи с тем, что Третейский суд прекратил деятельность.

АО «ДЕЗ» обратилось с аналогичным иском в арбитражный суд. Ответчик заявил о пропуске срока исковой давности.

Позиция суда по спорному вопросу:

Наличие в договоре поставки третейской оговорки не позволяло АО «ДЕЗ» обратиться в арбитражный суд для разрешения спора, в связи с чем к разбирательству в третейском суде были применены по аналогии правила об исковой давности, установленные в АПК РФ.

С момента вынесения третейским судом определения о принятии иска, срок исковой давности перестал течь. Течение срока исковой давности было возобновлено только после направления уведомления о прекращении производства по делу.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2019 по делу № А40-69592/18

Ключевые слова: государственный контракт, недействительность третейской оговорки, договор поставки, отказ от права.

Краткий вывод:

Наличие арбитражной оговорки в государственном контракте само по себе не свидетельствует о ее недействительности. В случае оставления иска без рассмотрения по причине подсудности дела третейскому суду, арбитражный суд должен учитывать реальную возможность разрешения спора в третейском суде, а в случае отсутствия такой возможности, дело по существу должен рассмотреть арбитражный суд.

Обстоятельства дела:

АО «УГМ-С Стройинвест» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Глобал-Строй» о признании недействительной арбитражной

оговорки. Суд первой инстанции признал арбитражную оговорку недействительной.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции.

Позиция суда по спорному вопросу:

Истец не заявлял о недействительности арбитражной оговорки при рассмотрении в третейском суде иных дел, вытекающих из спорного договора. Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о законности арбитражной оговорки, содержащейся в договоре.

В случае оставления иска без рассмотрения по причине наличия арбитражной оговорки, арбитражный суд должен установить возможность рассмотрения дела в третейском суде, а в случае прекращения деятельности суда, обязанность по рассмотрению спора по существу лежит на арбитражном суде.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2019 по делу № А40-216210/2017

Ключевые слова: неарбитрабельность спора, бюджетные средства.

Краткий вывод:

Участие в договоре государственного предприятия само по себе не свидетельствует о том, что договор является государственным контрактом и не может включать арбитражную оговорку.

Обстоятельства дела:

АО «ЕВРОСТРОЙ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которым в пользу АО «ЕВРОСТРОЙ» была взыскана задолженность по договору.

Суд удовлетворил заявление и выдал исполнительный лист.

Ответчик обратился с заявлением об отмене решения третейского суда в связи с противоречием публичному порядку РФ, поскольку спор был неарбитрабельным. Ответчик полагал, что контракт заключен в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о госзакупках).

Позиция суда по спорному вопросу:

При финансировании контракта бюджетные денежные средства не использовались. Следовательно, контракт не подпадает под критерии, необходимые для признания спора неарбитрабельным.

Отсутствие в договоре отсылки к специальному законодательству о государственных за-

купках и контрактной системе, а также отсутствие использования бюджетных средств при исполнении договора свидетельствует о том, что договор может содержать арбитражную оговорку, и, следовательно, спор из такого договора или в связи с ним может быть арбитрабельным.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2019 по делу № А40-64096/2018

Ключевые слова: публичный порядок, злоупотребление правом, бюджетные средства.

Краткий вывод:

Споры о закупках отдельными видами юридических лиц являются арбитрабельными, если целью заключения договора не являлось удовлетворение публичного интереса, и при его исполнении не использовались бюджетные средства.

Обстоятельства дела:

Между ЗАО Энергосбыт и ПАО ФСК ЕЭС был заключен договор разработки проектной документации. В связи с наличием задолженности по оплате оказанных услуг, ЗАО Энергосбыт первоначально обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа, однако по ходатайству ПАО ФСК ЕЭС иск был оставлен без рассмотрения в связи с наличием

арбитражной оговорки. Впоследствии Арбитражный центр при РСПП удовлетворил требования ЗАО Энергосбыт к ПАО ФСК ЕЭС. ЗАО Энергосбыт обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, ответчик возражал, ссылаясь на публичный порядок.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд выдал исполнительный лист, указав, что споры о закупках отдельными видами юридических лиц не признаны законодательством неарбитрабельными, целью заключения договора не являлось удовлетворение публичного интереса, и при его исполнении бюджетные средства не использовались.

Возражение ПАО ФСК ЕЭС в связи с публичным порядком в настоящем процессе суды посчитали злоупотреблением правом, поскольку в Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа ПАО ФСК ЕЭС ссылались на наличие арбитражной оговорки.

Подготовлено: Самodelкина Ирина

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 по делу № А40-186715/2019

Ключевые слова: арбитражная оговорка, законодательство о закупках, арбитрабельность споров по закупкам.

Краткий вывод:

Споры, вытекающие из отношений в, регулируемых законодательством о закупках, не относятся к категории неарбитрабельных.

Обстоятельства дела:

ООО «Альтаир» обратилось к АО «Стройтрансгаз» с иском о взыскании денежных средств и признании отдельных положений договора субподряда недействительными. Суд

первой инстанции оставил исковое заявление без рассмотрения в связи с наличием заключенной между сторонами и действующей арбитражной оговорки.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд апелляционной инстанции подтвердил законность выводов суда первой инстанции, указав дополнительно, что споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством о закупках, не могут быть отнесены к категориям неарбитрабельных либо условно

арбитрабельных. При этом судом не выявлено такого элемента публичного порядка РФ как неарбитрабельность споров, вытекающих из отношений, регулируемых законодательством о закупках.

Подготовлено: Авакян Сергей

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2019
по делу № А40-134769/17**

Ключевые слова: банкротство, реестр требований кредиторов, исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Краткий вывод:

Для включения требования, основанного на решении третейского суда, в реестр требований кредиторов при банкротстве, заявитель должен предъявить в суд исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Обстоятельства дела:

Кредитор, требование которого было удовлетворено решением третейского суда, обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его в реестр требований кредиторов ООО «Лидер-Строй», признанного банкротом.

Суд в удовлетворении требования кредитора отказал, указав, что требование, подтвержден-

ное решением третейского суда, исполнительный лист по которому в установленном законом порядке не выдавался, не может по смыслу законодательства о банкротстве считаться безусловно установленным.

Позиция суда по спорному вопросу:

Само по себе наличие решения третейского суда не является безусловным доказательством наличия права требования к должнику. При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто возражение о наличии

оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в частности, если решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Подготовлено: Данилевский Владимир

**Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2019
по делу № А55-29953/2018**

Ключевые слова: действительность арбитражной оговорки при расторжении договора, процессуальная автономность арбитражной оговорки, неосновательное обогащение, МКАС при ТПП РФ, автономность арбитражной оговорки.

Краткий вывод:

Расторжение договора не является основанием для прекращения действия арбитражной оговорки.

Обстоятельства дела:

Между сторонами был заключен договор подряда, который содержал арбитражную оговорку. Впоследствии договор был расторгнут, но выполненные работы оплачены не были.

АО «Промышленное строительство» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Джей

Ви Системз» о взыскании неосновательного обогащения. АО «Промышленное строительство» указало, что в связи с расторжением договора арбитражная оговорка не подлежит применению. Исковое заявление было оставлено без рассмотрения.

Позиция суда по спорному вопросу:

Соглашение сторон о рассмотрении возникшего из договора спора в арбитраже обладает процессуальной автономностью и не прекращается с расторжением самого договора.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 по делу № А40-218133/18

Ключевые слова: арбитражная оговорка, публичный порядок, антимонопольное законодательство.

Краткий вывод:

Для оспаривания компетенции третейского суда недостаточно ссылки на наличие в договоре условий, нарушающих публичный порядок. Нарушение должно относиться непосредственно к предмету спора.

Обстоятельства дела:

Между сторонами был заключен договор, содержащий арбитражную оговорку. Несмотря на это, ООО «НЬЮТЕК СЕРВИСЕЗ» обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительными условия контракта, которым предусматривалось ограничение ответственности одной из сторон. По мнению истца данное условие противоречило антимонопольному законодательству, и спор мог быть рассмотрен только арбитражным судом.

Позиция суда по спорному вопросу:

Спор возник между двумя коммерческими организациями и носит гражданско-правовой характер, основан на свободе договора, диспозитивности и автономии воли сторон, его предметом выступает спор об обязательности ограничения ответственности ответчика.

Сама по себе ссылка истца в исковом заявлении на антимонопольное законодательство не меняет правовой природы гражданско-правового спора и не влечет за собой аннулирование арбитражной оговорки. В противном случае, для обхода любой арбитражной оговорки достаточно было бы субъективной ссылки в иске на положение отраслей публичного права (антимонопольного, налогового, природоохранного).

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 по делу № А40-208126/2018

Ключевые слова: исполнимость третейской оговорки, право на осуществление функций ПДАУ.

Краткий вывод:

Арбитражный суд не может оставить иск без рассмотрения при наличии арбитражной оговорки о разрешении спора в третейском суде, если на момент подачи иска такой третейский суд прекратил свое функционирование.

Обстоятельства дела:

Между сторонами был заключен договор, содержащий арбитражную оговорку. Несмотря на это, ООО «Интегрированные решения» обратилось с иском о взыскании задолженности по договору в арбитражный суд. При этом истец сослался на утратившую действие арбитражную оговорку в связи с тем, что на момент подачи иска согласованный сторонами в договоре третейский суд не функционировал, на его официальном сайте была размещена информация о прекращении деятельности до получения права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Позиция суда:

Суд указал на неисполнимость арбитражной оговорки и, как следствие, на необходимость рассмотрения дела в арбитражном суде.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 по делу № А41-69761/18

Ключевые слова: действительность арбитражной оговорки, заявление о наличии арбитражной оговорки, договор аренды, отказ от права.

Краткий вывод:

Возражения против рассмотрения дела в арбитражном суде в силу наличия арбитражной

оговорки должно быть сделано вместе с первым заявлением по существу спора.

Обстоятельства дела:

АО «Московский телевизионный завод «Рубин»» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании штрафа и расходов из заключенного договора. Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил.

В суде апелляционной инстанции ответчик заявил о наличии между сторонами арбитражного соглашения, просил отменить состоявшееся решение суда, однако апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции в силе.

Позиция суда по спорному вопросу:

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции отклонил доводы ответчика, поскольку ответчик в суде первой инстанции не заявлял возражений относительно рассмотрения дела в арбитражном суде, либо о наличии между сторонами третейского соглашения.

Вопрос о наличии, действительности и исполнимости третейского соглашения разрешается арбитражным судом после принятия искового заявления к производству и при условии заявления стороной возражений против рассмотрения дела в арбитражном суде не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2019 по делу № А50-22197/2018

Ключевые слова: исполнимость арбитражной оговорки, право на осуществление функций ПДАУ.

Краткий вывод:

Отсутствие у третейского суда права администрировать арбитраж делает невозможным разрешение спора в таком третейском суде.

Обстоятельства дела:

ООО «Трейд-СОВ» обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО «Курорт Усть-Качка» о взыскании задолженности. Решением суда первой инстанции исковые требования частично удовлетворены.

В апелляционной жалобе ответчик указал на наличие третейской оговорки. Суд апелляционной инстанции отклонил жалобу.

Позиция суда по спорному вопросу:

Согласованный сторонами третейский суд не получил в установленном законом порядке пра-

во администрировать споры, в связи с чем спор подлежал рассмотрению в арбитражном суде.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019 по делу № А61-4900/2018

Ключевые слова: *исполнимость третейской оговорки, право на осуществление функций ПДАУ.*

Краткий вывод:

Арбитражная оговорка является неисполнимой, если на дату рассмотрения спора третейский суд не имеет права администрировать спор.

Обстоятельства дела:

АО «Сбербанк лизинг» обратилось в арбитражный суд с иском к ИП Кайтукову М.М. о взыскании задолженности по договору лизинга. Решением суда первой инстанции искимые требования удовлетворены. Суд отклонил довод о наличии арбитражной оговорки, поскольку в материалы дела было представлено уведомление автономной некоммерческой ор-

ганизации, при которой ранее был образован третейский суд, об отсутствии у нее права администрировать споры.

В апелляционной жалобе предприниматель указал, что указанное уведомление не содержит подписи уполномоченного лица, поэтому не может считаться надлежащим доказательством.

Позиция суда по спорному вопросу:

В материалах дела отсутствует информация о праве на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в отношении согласованного сторонами третейско-

го суда при данной автономной некоммерческой организации. Кроме того, на официальном сайте самого третейского суда размещено уведомление о прекращении приема исковых заявлений.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2019 по делу № А40-103037/18

Ключевые слова: *недействительность арбитражной оговорки, публичный порядок, бюджетные средства.*

Краткий вывод:

Само по себе наличие арбитражной оговорки в государственной контракте не может свидетельствовать о недействительности такой оговорки. Оспаривающая сторона должна предоставить доказательства нарушения публичных интересов.

Обстоятельства дела:

ООО «СНИИП-АСКРО» обратилось в арбитражный суд с иском к АО «РАСУ» о признании недействительными пунктов договора на изготовление и поставку оборудования, содержащих арбитражную оговорку, а также с требованием о взыскании задолженности по договору. Суд первой инстанции заявленные требова-

ния удовлетворил, признал недействительным пункт договора с третейской оговоркой в силу наличия элемента публичного порядка (договор был заключен в соответствии с Законом о госзакупках).

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции.

Позиция суда по спорному вопросу:

Арбитражный апелляционный суд указал, что приобретение оборудования за счет бюджетных средств само по себе не привносит никакой специфики в обязательственные отно-

шения сторон, не изменяет гражданско-правовой природы спора, поскольку не является содержательным элементом спорного правоотношения, суть которого остается частноправовой.

Подготовлено: Данилевский Владимир

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2019 по делу № А40-103037/18

Ключевые слова: публичный порядок, арбитражная оговорка, бюджетные средства.

Краткий вывод:

При проверке арбитражной оговорки на соответствие публичному порядку суд должен оценить, действительно ли для реализации договора использовались бюджетные средства.

Приобретение оборудования за счет бюджетных средств не изменяет гражданско-правовой природы спора.

Обстоятельства дела:

Между ООО СНИИП АСКРО и АО «Русатом Автоматизированные системы управления» был заключен договор на поставку оборудования для энергоблока Нововоронежской АЭС-2. В договоре была предусмотрена арбитражная

оговорка. ООО СНИИП АСКРО обратилось в арбитражный суд с требованием о признании арбитражной оговорки недействительной на основании части 2 статьи 168 ГПК РФ и взыскании задолженности по договору.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд первой инстанции удовлетворил требования в полном объеме, указав, что предметом договора являлась поставка оборудования для энергоблока Нововоронежской АЭС-2, в договоре было предусмотрено бюджетное финансирование в размере около 80%, а в отношении договора предусмотрена процедура казначейского сопровождения.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и оставил заявление в части

взыскания задолженности без рассмотрения. Он указал, что арбитражное соглашение соответствует Закону об арбитраже, а судом первой инстанции не был установлен закон, которому оно не соответствует. Суд не проверил, действительно ли для реализации договора использовались бюджетные средства. Приобретение оборудования за счет бюджетных средств не изменяет гражданско-правовой природы спора.

Подготовлено: **Самоделкина Ирина**

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.10.2019 по делу № А60-40371/2019

Ключевые слова: третейская оговорка, оставление искового заявления без рассмотрения.

Краткий вывод:

Участие в конкурсе (закупке), результатом которого является заключение договора, содержащего арбитражную оговорку, само по себе не свидетельствует о заключении арбитражного соглашения.

Обстоятельства дела:

ООО «Русэнергострой» обратилось с иском о взыскании неосновательного обогащения к ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала».

Ответчик заявил ходатайство об оставлении иска без рассмотрения в связи с наличием соглашения о рассмотрении споров между сторонами третейским судом, указанным в едином стандарте закупок ПАО «Россети».

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд отказал в оставлении иска без рассмотрения и рассмотрел иск по существу, сославшись на то, что в рассматриваемом случае заявка истца на участие в конкурсе (закупке) была отклонена, в связи с чем между истцом и ответчиком

не был заключен какой-либо договор, содержащий арбитражную оговорку. При данных условиях волеизъявление истца на заключение арбитражного соглашения отсутствовало.

Подготовлено: **Авакян Сергей**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.06.2019 по делу № А40-7421/2019

Ключевые слова: госзакупки, субподряд, оговорка.

Краткий вывод:

Споры из договора субподряда арбитрабельны, даже если основной договор подряда заключен в рамках госзакупок.

Обстоятельства дела:

ООО «ЛЕНПроектМонтаж», сторона договора субподряда (договор подряда заключен по процедуре госзакупок) потребовала признать арбитражную оговорку в договоре, заключенному с АО «Стройтрансгаз», недействительной. Оговорка позволяла стороне, которая считает, что ее права нарушены, выбрать между Третьей-

ским судом при РСПП и Третьей стороной при НКО Фонд «Право и экономика ТЭК».

Позиция суда по спорному вопросу:

Арбитражный суд указал, что такая арбитражная оговорка допустима, а споры из договора субподряда арбитрабельны.

Подготовлено: Тапуть Дмитрий

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.05.2019 по делу № А40-36606/2019

Ключевые слова: арбитражный сбор, РАЦ.

Краткий вывод:

К арбитражному сбору не применяются правила о возврате государственной пошлины, если спор не был рассмотрен по существу.

Обстоятельства дела:

Истец (ООО «Дельвира Групп») обратился в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институте современного арбитража» (далее – РАЦ) с иском к своему контрагенту. РАЦ признал спор

неарбитрабельным и прекратил разбирательство. В связи с этим истец подал иск к РАЦ о возврате арбитражного сбора в качестве неосновательного обогащения.

Позиция суда по спорному вопросу:

Арбитражный суд отказал в иске. По мнению суда, арбитражный регламент РАЦ прямо предусматривает, что арбитражный сбор уплачивается на невозвратной основе. Применение

норм о возврате государственной пошлины по аналогии невозможно в силу особой правовой природы арбитража.

Подготовлено: Тапуть Дмитрий

Признание и приведение в исполнение арбитражных решений

Руководители подгруппы: **Самойлов Михаил**, Советник, Mansors¹
Гладышева Виктория, Координатор программ, РАА

Над разделом работали:

Axel Voës, Партнер, KBD.Legal KOCH BOES Rechtsanwälte Partnerschaft mbV
Блат Михаил, Стажер, РАА
Варюшина Ирина, Юрист, Baker McKenzie
Климов Ярослав, Партнер, Norton Rose Fulbright
Коротков Кирилл, Стажер, Mansors
Нугманов Рафаэль, Стажер, РАА

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.12.2019 № 305-ЭС-19-13455 по делу № А40-217058/2018

Ключевые слова: СИЕТАС, смена юридического адреса, надлежащее уведомление.

Комментарий: аналогичная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.11.2019 №305-ЭС19-13456 по делу № А40-217053/2018.

Краткий вывод:

Сторона арбитражного разбирательства несет риск в связи с неполучением извещений от арбитражного института, если эта сторона не известила другую сторону о смене своего адреса.

Обстоятельства дела:

Между иностранной и российской компаниями был заключен договор поставки, спор из которого подлежал разрешению арбитражем в соответствии с Арбитражным регламентом Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии (China International Economic and Trade Arbitration Commission) (далее – СИЕТАС).

Когда спор возник, иностранная компания инициировала арбитражное разбирательство, по итогам которого арбитражный трибунал принял решение о взыскании задолженности с российской компании. Решение не было исполнено должником добровольно.

Позиция суда по спорному вопросу:

Верховный суд РФ пришел к следующему выводу. Если сторона по договору и, соответственно, сторона арбитражного соглашения, после заключения договора изменила свой адрес, однако не сообщила об указанных обстоятельствах другой стороне, а после начала арбитражного разбирательства – арбитраж-

Иностранная компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения на территории России.

Определением Арбитражного суда города Москвы, оставленным в силе постановлением Арбитражного суда Московского округа, в удовлетворении заявления отказано.

Верховный суд РФ отменил принятые по делу судебные решения, заявление иностранной компании удовлетворил.

ному трибуналу, такая сторона несет риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением уведомлений. Уведомление, направленное ей по адресу, указанному при заключении арбитражного соглашения, считается надлежащим.

Подготовлено: Самойлов Михаил

¹ До 25.02.2020 года.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по делу № А40-85746/2019

Ключевые слова: LMAA, договор морской перевозки, назначение арбитра.

Краткий вывод:

Если сторона не реализовывает право на назначение арбитра, такая сторона теряет право ссылаться на выход единоличным арбитром за пределы своей компетенции.

Обстоятельства дела:

Между российской компанией (судовладелец) и иностранной компанией (фрахтователь) был заключен договор морской перевозки посредством согласования чартер партии. По условиям договора судовладелец сдал внаем теплоход фрахтователю для погрузки и перевозки зерна из порта Астрахань в порт в северном Иране. Договор содержал арбитражную оговорку, согласно которой все споры подлежат передаче в арбитраж в Лондоне в соответствии с регламентом Лондонской Ассоциации арбитров по морскому праву (The London Maritime Arbitrators Association) (далее – LMAA).

Фрахтователь необоснованно задержал выгрузку судна, в результате чего судно простояло за пределами стальной нормы времени. После суд-

но было арестовано по заявлению получателей груза, так как зерно, находящееся длительное время на судне, было заражено по вине фрахтователя. В общей сложности, судно простояло 84 дня.

Иностранным арбитражным решением с иностранной компании в пользу российской компании взысканы убытки в размере 233 000 долларов США.

Российская компания обратилась в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение решения арбитражного решения. В отзыве на заявление заинтересованное лицо указало на нарушение норм процессуального права, а также на то, что арбитр вышел за пределы своей компетенции.

Позиция суда по спорному вопросу:

Арбитражный суд удовлетворил заявление, отметив, что заинтересованное лицо не реализовало право на назначение арбитра, поэтому арбитр был правомочен разрешить данный

спор. Кроме того, ни одна из сторон не запросила устное слушание ни по одному из вопросов арбитражного разбирательства.

Подготовлено: Нугманов Рафаэль

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2019 по делу № А40-66658/2019

Ключевые слова: промежуточное арбитражное решение, LCIA.

Краткий вывод:

Иностранные арбитражные решения не приведены в исполнение на основании того, что данные решения являются промежуточными и не разрешают спор по существу.

Обстоятельства дела:

Между компанией «ТРК Холдинг» и ООО «Шоколадный дом» возник спор по соглашению о купле-продаже долей в трех обществах. Спор был передан на рассмотрение в Лондонский Международный арбитражный суд (The London Court of International Arbitration) (да-

лее – LCIA). LCIA вынес ряд промежуточных решений по этому делу.

Компания «ТРК Холдинг ЛТД» обратилась в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение второго и третьего решений LCIA.

Позиция суда по спорному вопросу:

Вынося решение по делу, суд перечислил основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения из статьи 244 АПК РФ и статьи V Нью-Йоркской конвенции о признании и при-

ведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года (далее – Нью-Йоркская конвенция), дал Определение публичному порядку и пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления о признании и приведении в

исполнение второго и третьего промежуточного окончательного решения, так как дело не завершено, поскольку промежуточные решения не являются окончательными.

Не согласившись с решением, компания «ТРК Холдинг» обратилась с жалобой в суд

кассационной инстанции. В ходе судебного разбирательства стороны пришли к мировому соглашению о взаимном зачете встречных требований, возникших у сторон на основании промежуточных решений.

Подготовлено: Нугманов Рафаэль

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 по делу № А40-61107/2019

Ключевые слова: договор чартера, LMAA.

Комментарий: Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Краткий вывод:

Частичное окончательное арбитражное решение признано и приведено в исполнение.

Обстоятельства дела:

Между Компанией Silverburn Shipping (IoM) Ltd и ООО «Судоходная Компания «Арк» возник спор, предметом которого являлось требование взыскателя о расторжении договора чартера и возврате судна.

На основании частичного окончательного арбитражного решения третейского суда в Лондоне компания Silverburn Shipping (IoM) Ltd. получила исполнительный лист в суде первой инстанции.

В суде кассационной инстанции ООО «Судоходная Компания «Арк» заявила, что частичное арбитражное решение не является окончательным и не вступило в законную силу, судебное разбирательство в арбитраже не завершено, окончательное решение по делу не вынесено.

Суд первой инстанции проанализировал заключение английского эксперта по разъяснению природы «частичных окончательных

решений», согласно которому английский арбитраж вправе принимать частичные окончательные решения, которые относятся к различным вопросам, рассмотренным в рамках процесса. Такие решения носят обязательный и окончательный характер и ничем не отличаются от обычных арбитражных решений. Возможность принятия Лондонским арбитражем подобных частичных окончательных решений обусловлена правилами LMAA. Кроме того, в заключении эксперта также указывалось, что ни одно из частичных окончательных решений, включая само спорное решение, не может быть квалифицировано как «предварительное» (provisional) решение (т.е. отдельное решение по конкретному вопросу, которое может быть изменено в окончательном решении), поскольку правила, по которым был проведен арбитраж, не предусматривают возможности принятия арбитражем подобных решений.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции, согласно которой решение, за признанием и приведением в исполнение которого обратился заявитель, яв-

ляется окончательным, обязательным и самостоятельным и подлежит немедленному исполнению в соответствии с английским правом.

Подготовлено: Нугманов Рафаэль

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.07.2019 по делу № А50-2962/2019

Ключевые слова: публичный порядок, Третейский суд Торговой палаты Гамбурга, признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения.

Комментарий: Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Краткий вывод:

Если обязательство обусловлено встречным исполнением, то сторона не может взыскать с другой стороны стоимость изготовленного, но фактически не переданного товара.

Обстоятельства дела:

Между Esterer WD GmbH (Германия) и Акционерным обществом «Александровский машиностроительный завод» («АМЗ») возник спор по договору поставки. Договор содержал арбитражную оговорку, которая предусматривала рассмотрение спора по правилам Третейского суда Торговой палаты Гамбурга. Решением арбитража с покупателя взыскана задолженность в размере 1 000 000 евро.

Немецкая фирма-продавец обратилась в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Также заявитель просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 447 000 рублей.

В ходе судебного разбирательства покупатель заявил, что в российском законодательстве отсутствуют положения, позволяющие требовать взыскания с покупателя стоимости изготовленного, но фактически не переданного ему товара. Более того, «АМЗ» сообщил, что признание и приведение в исполнение данного решения нарушит публичный порядок.

Суд удовлетворил заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Арбитражный суд кассационной инстанции обратил внимание, что судом первой инстанции не были учтены следующие обстоятельства. «АМЗ» в обоснование довода о встречном характере обязательств указывал, что договор поставки предусматривал оплату товара путем перечисления авансов.

Согласно дополнительному соглашению к договору продавец обязался поставить товар в

полном объеме в течение 5 месяцев с момента поступления третьего авансового платежа. Таким образом, стороны поставили исполнение обязательства по поставке товара в зависимость от перечисления покупателем трех авансовых платежей. В договоре поставки стороны не предусмотрели возможность продавца взыскать с покупателя сумму невнесенного аванса в отсутствие поставки товара.

При этом в договоре была закреплена очередность исполнения обязательств сторон, соответственно, Esterer WD GmbH не могло потребовать от «АМЗ» принудительного исполнения обязательства по внесению аванса первым по очереди. Как следует из приложения к договору, третий авансовый платеж в сумме 1 320 000 евро должен был быть произведен покупателем продавцу посредством банковского перевода до 01.10.2010.

В период рассмотрения дела составом арбитража в 2016 – 2017 годах третий авансовый платеж покупателем внесен не был.

Кроме того, «АМЗ» указывал, что решением арбитража фактически не разрешается конфликт между сторонами. Так, требование Esterer WD GmbH удовлетворено в полном объеме, требование о взыскании с «АМЗ» третьего авансового платежа удовлетворено в части (1 000 000 евро вместо 1 320 000 евро), при этом, согласно приложению к договору только в результате перечисления покупателем третьего авансового платежа в полном размере (1 320 000 руб.) у продавца возникает обязанность по поставке товара.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в признании и приведении в исполнение решения Третейского суда Торговой палаты Гамбурга, так как посчитал, что решение третейского суда

нарушает такие элементы публичного порядка как принцип законности судебного акта, а также принцип добросовестности сторон гражданских правоотношений.

Подготовлено: Нугманов Рафаэль

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2019
по делу № А40-90601/2019**

Ключевые слова: Казахстан, доверенность, признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения.

Краткий вывод:

Заинтересованное лицо не может ссылаться на то, что оно не имело возможности представлять свои интересы, если его представитель не обладает достаточными полномочиями для участия в проведении судебного разбирательства.

Обстоятельства дела:

ТОО «KazTransZhol Logistics» (Казахстан) взыскало с ООО «ОТИ Логистика» (Россия) 881 800 рублей в третейском суде «Адилет» Республики Казахстан.

Казахская компания обратилась с заявлением о признании и приведении в исполнение ре-

шения в арбитражный суд первой инстанции. Заинтересованное лицо в отзыве ссылалось на то, что оно не имело возможности представлять свои интересы, поскольку представитель не был допущен судом к участию в процессе.

Позиция суда по спорному вопросу:

Исходя из материалов дела, суд установил, что представитель ответчика не был допущен к участию в процессе в связи с отсутствием у него диплома о высшем юридическом образовании, для чего арбитраж неоднократно предоставлял ответчику время для замены представителя либо надлежащего оформления его полномо-

чий. Ответчик своим правом не воспользовался, в связи с чем суд не может признать довод заинтересованного лица обоснованным. В итоге, суд первой инстанции удовлетворил заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Подготовлено: Нугманов Рафаэль

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2019
по делу № А41-90912/2018**

Ключевые слова: МКАС при ТПП Украины, публичный порядок, предоставление документов при поставке товаров, свободная реализация которых запрещена.

Комментарий: Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Краткий вывод:

Ответственность за непоставку документации, свободная реализация которой запрещена, противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Обстоятельства дела:

Украинская компания Государственное предприятие «Производственное объединение «Южный машиностроительный завод имени А.М. Макарова» подала иск в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины (далее – МКАС при ТПП Украины) к российской компании ООО «НПП «ИНКОС» по спору, возникшему из договора поставки. Согласно условиям договора, должник должен быть поставит продукцию во-енно-технического назначения и предлагающую-

юся документацию, получение которой зависит от государственных органов РФ.

Поставщик не исполнил свои обязательства. Арбитраж удовлетворил требования истца. Украинская компания Государственное предприятие «Производственное объединение «Южный машиностроительный завод имени А.М. Макарова» обратилось в российский арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Позиция суда по спорному вопросу:

Арбитражный суд первой инстанции и арбитражный суд кассационной инстанции отказали в удовлетворении заявления. Арбитражный суд первой инстанции указал, что предметом спора являлось оформление документации на продукцию военного назначения, а не только поставка продукции. Указанная документация попадает в перечень видов продукции, свободная реализация которых запрещена и регулируется Постановлением Правительства РФ от

15.09.2008 № 691 «Об утверждении Положения о лицензировании внешнеэкономических операций с товарами, информацией, работами, услугами, результатами интеллектуальной деятельности (правами на них), в отношении которых установлен экспортный контроль». Соответственно, при указанных обстоятельствах, арбитражное решение будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

Подготовлено: Коротков Кирилл

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2019 по делу № А41-107668/2018

Ключевые слова: *SCAI, неустойка, размер неустойки, публичный порядок, признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения.*

Комментарий: *Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.*

Краткий вывод:

Сверхкрупный размер неустойки не противоречит публичному порядку.

Арбитражный суд вправе самостоятельно установить в каких долях и в каком порядке (долевом или солидарном) приводить в исполнение иностранное арбитражное решение, руководствуясь заключением по применению норм иностранного права.

Обстоятельства дела:

Между группой иностранных компаний и российской компанией был заключен договор поставки гибридных семян. Группа иностранных компаний подала иск Арбитражный институт Торговых палат Швейцарии (Swiss Chamber's Arbitration Institution) (далее – SCAI) к российской компании о взыскании задолженности и неустойки по договору. Арбитраж в составе единоличного арбитра, в соответствии с регламентом указанного арбитражного института, вынес решение о взыскании задолженности и неустойки в пользу группы иностранных компаний.

Заявитель, ДАУ АгроСаенсес ГМБХ, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Заинтересованная сторона, ООО «Адваг», возражала против удовлетворения указанных требований, в частности, ссылаясь на то, что неустойка является карательной по российскому праву, то есть сверхкрупной, что противоречит российскому публичному порядку.

Позиция суда по спорному вопросу:

Арбитражный суд первой инстанции указал, что исполнение данного решения не нарушает сверхимперативных норм законодательства Российской Федерации, что могло бы быть расценено судом в качестве противоречия российскому публичному порядку. Изменение размера неустойки являлось бы пересмотром дела по существу, что неправомерно в данном споре. Также заинтересованная сторона указала, что состав арбитража в резолютивной части не ука-

зал, в какой доле и в каком порядке (долевом или солидарном) стоит удовлетворять требования, а арбитражный суд на это не уполномочен. Суд, в свою очередь, с учетом предоставленного заявителем заключения о порядке применения норм швейцарского права, вынес соответствующее решение о размере долей и порядке взыскания денежных средств.

Решение суда первой инстанции в полной мере поддержал суд кассационной инстанции.

Подготовлено: Коротков Кирилл

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2019 по делу № А40-296672/2018

Ключевые слова: Канада, неарбитрабельность корпоративных споров, публичный порядок, ликвидация юридического лица.

Комментарий: Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Краткий вывод:

Арбитражный суд подтвердил, что корпоративные споры, касающиеся ликвидации юридического лица, относятся к исключительной компетенции государственных арбитражных судов. Передача такого рода споров на рассмотрение в арбитраж противоречит публичному порядку РФ.

Обстоятельства дела:

Канадская компания Gemperle Inc. обратилась с иском в международный коммерческий арбитраж к российской компании ООО «Торговый дом ЭСТЕТ». Спор возник в процессе ликвидации юридического лица, участниками которого были обе стороны спора.

Состав арбитража вынес решение в пользу истца, который, в свою очередь, обратился с заявлением о признании и приведении в испол-

нение иностранного арбитражного решения в российский арбитражный суд. В частности, необходимо было выплатить денежную сумму («уравнительный платеж»), предоставить заявителю выписки с банковских счетов ликвидируемого юридического лица, осуществить реализацию имущества указанного юридического лица, а денежные средства от реализации поделить между сторонами поровну.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суды первой и кассационной инстанций отказали в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, указав на то, что согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 248 АПК РФ к исключительной компетенции арбитражных судов в РФ по делам с участием иностранных лиц относятся дела по спорам, связанным

с ликвидацией юридических лиц. Данная норма относится к сверхимперативным нормам законодательства Российской Федерации (статья 1192 ГК РФ), в связи с чем передача таких споров на рассмотрение в арбитраж противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Подготовлено: Коротков Кирилл

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2019 по делу № А40-296587/2018

Ключевые слова: ICC, распределение арбитражных расходов, размер арбитражных расходов.

Краткий вывод суда:

Арбитражный суд не уполномочен оценивать размер и обоснованность возложенных на сторону арбитражных расходов.

Обстоятельства дела:

Испанская компания Hisdesat Servicios Estrategicos, S.A обратилась с иском в Международный арбитражный суд при Международной торговой палате (The International Commercial Arbitration Court at of Commerce and Industry) (далее – ICC) к российской компании ООО «Международная космическая компания “Космотранс”». Арбитраж вынес решение по существу спора, в котором, в частности, на ответчика возлагалась оплата 50% арбитражных расходов в размере 199 000 евро в пользу истца,

в связи с тем, что истец внес данную сумму в качестве аванса.

Hisdesat Servicios Estrategicos, S.A. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Заинтересованная сторона возражала в связи с тем, что расходы, понесенные за третейское разбирательство, были чрезвычайно высоки и распределены между сторонами поровну, тогда как в удовлетворении исковых требований истца отказано в полном объеме.

Позиция суда по спорному вопросу:

Арбитражный суд указал, что, согласно статье 37 (5) арбитражного регламента ИСС «при принятии решений по расходам арбитражная комиссия может также учесть обстоятельства, которые она сочтет уместными, включая то, насколько ускорено и экономично проводила арбитражное разбирательство каждая из сторон».

Арбитражный суд счел, что он не правомочен осуществлять проверку расходов на предмет их соразмерности или обоснованности, поскольку Определение их размера относится к исключительной компетенции ИСС. Суд кассационной инстанции поддержал решение суда первой инстанции.

Подготовлено: Коротков Кирилл

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2019 по делу № А40-217844/2018

Ключевые слова: МКАС при ТПП Украины, ненадлежащее уведомление, противоречие публичному порядку.

Краткий вывод:

Ненадлежащее уведомление стороны о рассмотрении дела в арбитраже противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Обстоятельства дела:

Украинская компания ПАО «Днепропетровский Металлургический комбинат» подала иск в МКАС при ТПП Украины к российской компании АО АХК «ВНИИМЕТМАШ». Состав арбитража удовлетворил заявленные требова-

ния. В связи с тем, что арбитражное решение не было исполнено добровольно, истец обратился в российский арбитражный суд для признания и приведения в исполнения указанного иностранного арбитражного решения.

Позиция суда по спорному вопросу:

Арбитражный суд указал, что из материалов дела не усматривается, что ответчик извещался МКАС при ТПП Украины о рассмотрении дела надлежащим образом в порядке судебного поручения либо через компетентный орган Российской Федерации (Министерство юстиции), как это предусмотрено Нью-Йоркской конвенцией. Таким образом, ответчик не был надлежащим образом уведомлен о судебном процес-

се в МКАС при ТПП Украины, в связи с чем, он был лишен возможности представить свои возражения по существу спора, что является нарушением публичного порядка. На данном основании арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменений.

Подготовлено: Коротков Кирилл

Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 22.11.2019 по делу № А56-136603/2018

Ключевые слова: МКАС при ТПП Украины, назначение арбитров, ненадлежащее уведомление.

Краткий вывод:

1. Суд указал на необходимость установления истинных причин отказа арбитражной институции в назначении арбитров.
2. Сторона не может заявлять о ненадлежащем уведомлении о проведении арбитражного разбирательства, если в ходе рассмотрения дела такая сторона активно участвовала в процессе и возражала на заявленные требования.

Обстоятельства дела:

Украинская компания (поставщик) подала иск в МКАС при ТПП Украины к российской компании (покупатель) по спору, возникшему из договора поставки. Состав арбитража вы-

нес решение в пользу истца. Истец обратился в российский арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Суд первой

инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, указав на то, что МКАС при ТПП Украины четыре раза подряд отказал в назначении предложенных ответчиком арбитров,

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции отменил данное решение и отправил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, сославшись на следующие обстоятельства. Во-первых, суд первой инстанции формально отнесся к отказу МКАС при ТПП Украины в назначении арбитров. Из материалов дела следует, что арбитры отказывались быть назначенными в данном споре в связи с большой занятостью. Во-вторых, из материалов дела следует, что сторона,

а также на основании того, что ответчик не был надлежащим образом уведомлен об арбитражном разбирательстве.

которая якобы была ненадлежащим образом уведомлена о проведении арбитражного разбирательства, активно участвовала в рассмотрении дела по существу и давала свои возражения на заявленные истцом требования.

При новом рассмотрении спора суд первой инстанции, приняв во внимание разъяснения суда кассационной инстанции, признал и привел в исполнение арбитражное решение МКАС при ТПП Украины.

Подготовлено: Коротков Кирилл

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2019 по делу № А40-173649/2018

Ключевые слова: SCC, апостиль, легализация документов.

Краткий вывод суда:

Отсутствие апостиля не влияет на легализацию связанных с арбитражем документов.

Обстоятельства дела:

Испанская компания обратилась в Арбитражный институт Торговой палаты города Стокгольма с иском к российским компаниям о взыскании денежной суммы и процентов по договору поставки и техническому сопровождению работ во время монтажа и пуско-наладки оборудования.

Обстоятельства дела:

Истец обратился в российский государственный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Ответчики возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что

представленные истцом документы (арбитражный регламент, процессуальные документы, иные постановления третейского суда) надлежащим образом не легализованы.

Вывод суда по спорному вопросу:

Российские суды отклонили возражения ответчиков. Мотивируя свое решение, суды указали, что обязательной легализации или проставлению апостиля подлежит лишь само

иностранное арбитражное решение, остальные документы, связанные с арбитражем, могут представляться без их легализации.

Подготовлено: Блат Михаил

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.06.2019 по делу № А63-15521/2018

Ключевые слова: Татнефть, иммунитет государства, признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения.

Комментарий: Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Краткий вывод суда:

Иностранное государство, согласившееся на разрешение инвестиционных споров по-

средством арбитража и участвующее в таком разбирательстве, считается отказавшимся от

своего иммунитета в отношении исполнения последующего решения арбитража. Вопросы наличия (либо отсутствия) оснований для обращения взыскания на конкретное имущество

Обстоятельства дела:

Российская компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации иностранного арбитражного решения, вынесенного составом арбитража *ad hoc* в рамках разрешения инвестиционного спора по требованию российской компании против иностранного государства.

Российская компания, обращаясь в арбитражный суд, указала, что на территории Российской Федерации иностранное государство владеет имуществом, которое используется в коммерческих целях.

Иностранное государство возражало против признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, ссылаясь на иммунитет иностранного государства, в частности, иммунитет в отношении исполнения решения суда. Кроме того, иностранное государство указало на отсутствие у суда субъекта федерации «эффективной юрисдикции», то отсутствие на территории субъекта федерации, в пределах которого осуществляет свою компетенцию суд, имущества, на которое можно было бы обратиться взыскание.

Требование российской компании удовлетворено, иностранное арбитражное решение признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации.

Вывод суда по спорному вопросу:

Суды отметили, что положения Нью-Йоркской Конвенции не содержат такого основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, как наличие у иностранного государства иммунитета. Будучи участником Нью-Йоркской конвенции, Украина не вправе ссылаться на судебный иммунитет в отношении признания и приведения в исполнение вынесенных против нее арбитражных решений.

иностранного государства разрешаются не арбитражным судом, а судебным приставом-исполнителем в рамках возбужденного им исполнительного производства.

Относительно аргумента об иммунитете иностранного государства в отношении исполнения решения суда, российский арбитражный суд указал следующее.

27 ноября 1998 года между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины заключено Соглашение о поощрении и взаимной защите инвестиций (далее – **Соглашение**), в соответствии с которым спор между инвестором и государством, на территории которого осуществлены инвестиции (в рассматриваемом деле это Украина), подлежит разрешению, в частности, в рамках арбитража.

Состав арбитража *ad hoc*, рассмотрев соответствующий спор, вынес арбитражное решение, о признании и приведении в исполнение которого просит российская компания. Иностранное государство лишилось права заявлять свои возражения относительно иммунитета, поскольку государство участвовало при разрешении спора в инвестиционном арбитраже. Кроме того, «[п] одписывая и ратифицируя Соглашение о защите инвестиций, Украина согласилась на обязательность для нее арбитражного решения и на компетенцию российских судов в части процедуры признания и приведения в исполнение арбитражного решения».

Относительно аргумента об отсутствии «эффективной юрисдикции» суд пришел к следующему выводу. Вопросы о наличии (либо отсутствии) оснований для обращения взыскания на конкретное имущество должника разрешаются не арбитражным судом, а судебным приставом-исполнителем в рамках возбужденного им исполнительного производства на основании положений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Подготовлено: Самойлов Михаил

Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019 по делу № А65-2757/2019

Ключевые слова: арбитражная оговорка, надлежащее уведомление, Казахстан.

Краткий вывод:

Арбитражное соглашение, которое не содержит указаний на выбор сторонами такой формы разрешения спора как международный коммерческий арбитраж, равно как и не называет компетентный третейский суд, является недействительным.

Обстоятельства дела:

Казахская компания обратилась в Арбитражный центр Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» с иском к российской компании о взыскании долга, неустойки и возмещения арбитражного сбора.

Истец обратился в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, так как оно не было исполнено должником добровольно.

Вывод суда по спорному вопросу:

Российские суды первой и кассационной инстанций отказали в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, ссылаясь на отсутствие действительного арбитражного соглашения. Стороны не указали Арбитражный центр Национальной палаты предприни-

мателей Республики Казахстан «Атамекен» в качестве компетентного арбитражного центра для рассмотрения споров сторон договора. Напротив, стороны в использовали термин «суд», характерный для разрешения споров в рамках государственного правосудия.

Подготовлено: Блат Михаил

Признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений

Руководитель подгруппы – Шляпкина Дарья, Адвокат, АБ Forward Legal

Над разделом работали:

Абу Салех Роман, Помощник юриста, DLA Piper

Богданова Наталья, Юрист, Beiten Burkhardt

Мальцев Антон, Партер, Baker McKenzie

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.04.2019 по делу № А35-2592/2018

Ключевые слова: Украина, извещение, Киевское соглашение.

Краткие выводы:

1. Извещение стороны о судебном разбирательстве в другом государстве производится в соответствии с нормами международного соглашения (в данном случае – Киевским соглашением).
2. Сам по себе факт отсутствия такого извещения не может автоматически вести к выводу о ненадлежащем извещении. Суд оценивает иные доказательства того, что сторона знала об иностранном судебном процессе и могла представить в иностранный суд свои объяснения (фактическое извещение).
3. Факт надлежащего официального извещения предпринимателя о судебном процессе, а также доводы об эффективном (фактическом) извещении должны получить мотивированную оценку.

Обстоятельства дела:

Предприятие «Торговый дом Аркада» (далее – Предприятие) обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ иностранного судебного решения, в соответствии с которым с ИП Горяйнова А.Н.

(далее – Предприниматель, Заявитель) в пользу предприятия взысканы денежные средства, проценты, пеня и затраты по уплате судебного сбора. Заявление предприятия судами удовлетворено, иностранное судебное решение признано и приведено в исполнение на территории РФ.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суды отклонили доводы ответчика (индивидуальный предприниматель, РФ) об отсутствии уведомления о судебном процессе в иностранном суде. Суды сослались на указание в тексте решения иностранного суда о надлежащем уведомлении ответчика и поступившем в суд отзыве ответчика за подписью и печатью с изложением позиции ответчика по делу, сводящейся, по сути, к признанию иска. Несмотря на то, что ответчик оспаривал подлинность уведомления о вручении международного почтового отправления и отзыва в иностранный суд, ходатайство ответчика о назначении почерковедческой экспертизы суд отклонил.

Верховный Суд РФ отменил решения нижестоящих судов ввиду нарушения порядка официального извещения лица о судебном процессе в иностранном суде, предусмотренного Соглашением от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности». Так, извещение ответчика о ведущемся против него судебном процессе в иностранном

суде было направлено иностранным судом путем использования услуг почтовой связи, а не посредством направления судебного поручения компетентному суду иностранного государства и вручения такого извещения стороне спора государственным судом страны, в которой участник спора имеет место жительства. Верховный Суд РФ указал, что сам по себе факт отсутствия доказательств получения судебных извещений, направленных в порядке, предусмотренном нормами соответствующего международного договора или федерального закона, не может являться основанием для безусловной отмены судебного акта, если сторона приняла участие в иностранном судебном процессе или имеются иные доказательства того, что сторона знала об иностранном судебном процессе и могла представить в иностранный суд свои объяснения. Но в данном деле суды сделали вывод о наличии эффективного уведомления несмотря на доводы ответчика об ином, которые судами оценены не были.

Подготовлено: Мальцев Антон

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.04.2019 № 305-ЭС19-12520 по делу № А35-2592/2018

Ключевые слова: Латвия, Договор между РФ и Латвийской Республикой о правовой помощи 1993 года.

Краткий вывод:

Для признания и приведения в исполнение решения российского суда на территории Латвийской Республики заявителю необходимо обратиться в российский арбитражный суд с ходатайством о разрешении исполнения. Данное правило установлено Договором между РФ и Латвийской Республикой о правовой помощи 1993 года.

Обстоятельства дела:

АО «Инфотек-Балтика М» (Россия) обратилось в российский суд с иском о взыскании с ООО «Федерал Моласис» (Латвия) денежных средств. Вступившим в законную силу решением российского суда исковые требования частично удовлетворены. В порядке статьи 51 Договора между РФ и Латвийской Республикой о правовой помощи 1993 года (подписан в городе Риге) АО «Инфотек-Балтика М» обратилось в российский суд первой инстанции с ходатайством, адресованным Суду Рижского района

города Риги, о разрешении исполнения решения российского арбитражного суда на территории Латвийской Республики.

Суд первой инстанции возвратил заявление без рассмотрения по существу, суды апелляционной и кассационной инстанций оставили Определение в силе исходя из того, что процессуальная возможность для подачи повторного ходатайства обществом не утрачена. Заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный суд РФ.

Позиция суда по спорному вопросу:

Верховный суд РФ отменил акты нижестоящих судов, указав, что в настоящем деле к спорным правоотношениями применяется не АПК РФ, а Договор между РФ и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года.

Рассмотрение ходатайств о разрешении исполнения входит в компетенцию судов Договаривающейся Стороны, на территории которой долж-

но быть осуществлено исполнение. Ходатайство о разрешении исполнения подается в суд, который вынес решение по делу в первой инстанции, а затем препровождается суду, компетентному вынести решение по ходатайству. Поэтому российский арбитражный суд первой инстанции является компетентным органом по рассмотрению ходатайства о направлении судебного акта, принятого на территории Российской Федерации, компетентному суду Латвийской Республики.

Подготовлено: Шляпкина Дарья

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2018 и от 10.12.2018 по делу № А56-71378/2015

Ключевые слова: Англия, взаимность, реестр кредиторов.

Комментарии: Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Краткий вывод:

Требования кредитора (российского банка) к российскому гражданину, подтвержденные решением английского суда, включены в реестр кредиторов в рамках дела о банкротстве, рассматриваемого российским судом в отношении указанного физического лица.

Обстоятельства дела:

01.10.2015 ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд первой инстанции с заявлением о признании Кехмана В.А. несостоятельным. Требования были признаны обоснованными. Впоследствии решением от 02.08.2016 г. Кех-

ман В.А. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества.

15.05.2018 АО «БМ-Банк» обратилось в суд первой инстанции с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника Кехмана В.А. Требование ос-

новано на решении Высокого суда Англии от 12.04.2018, которым с Кехмана В.А. в пользу Банка взыскано более 11 миллиардов рублей убытков, вызванных незаконными действиями.

Заявление было удовлетворено судами всех инстанций. В связи с пропуском срока требование признано подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Впоследствии 17.07.2018 финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении процедуры реализации

Позиция суда по спорному вопросу:

Отсутствие двустороннего международного договора само по себе не является препятствием для признания и приведения в исполнение на территории РФ решения иностранного государственного суда. Должником не представлено доказательств того, что суды Великобритании отказывают в приведении в исполнение решений судов РФ.

Доводы Кехмана В.А. не подтверждают наличие противоречий между решением иностранного суда и публичным порядком РФ, а являются несогласием с принятым иностранным судом судебным актом и свидетельствуют о желании пересмотреть решение иностранного суда по существу. Сказанное не допустимо в силу части 4 статьи 243 АПК РФ.

Также суды указали на отсутствие противоречий с ранее вынесенными судебными актами, которыми ранее должнику было отказано в признании определения Высокого суда Англии от 05.10.2012 о признании должника банкротом (Определение Верховного Суда РФ от

имущества Кехмана В.А. и просил не применять в отношении Кехмана В.А. правило об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств. При рассмотрении указанного заявления решение Высокого суда Англии от 12.04.2018 использовалось в качестве одного из доказательств того, что должник не раскрыл источники своих доходов (в том числе на финансирование юридических услуг), чем нарушил пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Заявление финансового управляющего было удовлетворено судами всех инстанций.

10.10.2016 № 307-ЭС16-12310 по делу № А56-71378/2015). Российские суды указали, что указанный спор касался не включения требований в реестр кредиторов, а признания решения английского суда, которым Кехман В.А. был признан банкротом, в целях прекращения дела о банкротстве в российском суде.

При рассмотрении указанного вопроса в 2016 году суды указали, что наличие судебного акта иностранного суда о признании физического лица — гражданина РФ банкротом не препятствует введению в отношении такого лица процедуры банкротства в соответствии с российским законодательством. РФ не является участником международных договоров по вопросам несостоятельности. Кроме того, должником не было представлено доказательств соблюдения начал взаимности и признания английским правосудием судебных актов российских судов о признании гражданина Великобритании несостоятельным на территории РФ.

Подготовлено: Богданова Наталья

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2019 по делу № А76-21109/2018

Ключевые слова: Украина, публичный порядок, Росфинмониторинг.

Краткий вывод:

Российский суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда со ссылкой на нарушение публичного порядка РФ, если российское юридическое лицо (должник) обладает признаками номинального юридического лица.

Обстоятельства дела:

Украинская компания «Кен-Пак Яворив» обратилась в суд первой инстанции с заявлением о признании и приведение в исполнение решения украинского суда о взыскании задолженности с российского общества «Крон-Пак».

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено управление Росфинмониторинга. Росфинмониторинг указал на наличие сведений о том, что общество «Крон-Пак» обладает признаками номинального юридического лица («фирмы-однодневки»).

Позиция суда по спорному вопросу:

Ввиду наличия в отношении общества «Крон-Пак» существенных данных, свидетельствующих о том, что должник обладает признаками номинального юридического лица, рос-

сийский суд пришел к выводу, что признание и приведение в исполнение решения иностранного суда противоречит публичному порядку РФ.

Подготовлено: Богданова Наталья

**Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2019
по делу № А50-25299/2018**

Ключевые слова: Казахстан, извещение, вступление в силу, обеспечительные меры, Киевское соглашение.

Краткий вывод:

Перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение на территории РФ решения иностранного суда указан в статье 9 Соглашения стран Содружества Независимых Государств «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности», заключенное 20.03.1992 в Киеве (далее — **Киевское соглашение**) и в статье 244 АПК РФ и является исчерпывающим.

Обстоятельства дела:

Казахстанская компания «ЫРЫСТЫ-АЭВРЗ» обратилась в суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение решения суда Республики Казахстан о взыскании с

«ТОЭК-Уральский» (Россия) задолженности по договору. Российский суд проверил факт вступления в силу решения иностранного суда, факт извещения должника и удовлетворил заявление.

Позиция суда по спорному вопросу:

Киевское соглашение не содержит указаний на возможность приведения в исполнение иных, помимо решений, судебных актов судов иностранных государств (например, судебных актов о принятии обеспечительных мер). Что касается окончательных судебных актов по ре-

зультатам рассмотрения требований по существу, то исчерпывающий перечень оснований отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда на территории РФ указан в статье 244 АПК РФ.

Подготовлено: Богданова Наталья

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2019
по делу № А40-154470/2018**

Ключевые слова: Казахстан, частичная оплата, извещение, исполнительное производство, Киевское соглашение.

Краткий вывод:

Перечень оснований отказа в признании и приведении в исполнение на территории РФ решения иностранного суда указан в статье 9 Киевского соглашения и в статье 244 АПК РФ и является исчерпывающим.

Обстоятельства дела:

Казахстанская компания «W-T» обратилась в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения суда Респу-

блики Казахстан о взыскании с ООО «Столичный авангард» (Россия) задолженности по договору. Российский суд удовлетворил заявление.

Позиция суда по спорному вопросу:

Решение иностранного суда подлежит признанию и приведению в исполнение в соответствии с Киевским соглашением. Доводы о частичной оплате задолженности могут быть

заявлены при исполнении решения иностранного суда и не являются основанием для отказа в признании решения иностранного суда.

Подготовлено: Богданова Наталья

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2019 по делу № А20-1636/2018

Ключевые слова: Кыргызстан, извещение, факс, Киевское соглашение.

Краткий вывод:

Получение документов по факсу не генеральным директором, а иным лицом, само по себе не является доказательством того, что лицо не было извещено о судебном разбирательстве в иностранном суде.

Обстоятельства дела:

ОАО «Кыргызнефтегаз» (Кыргызская Республика) обратилась в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения суда Кыргызской Республики о взыскании с ООО «Спецсервис» (Россия) задол-

женности по договору. Ответчик оспаривал факт его надлежащего извещения о разбирательстве в иностранном суде, поскольку получал документы по факсу.

Позиция суда по спорному вопросу:

Ответчик не оспорил принадлежность электронных адресов и номера факса, посредством которых он дополнительно информировался о ходе процесса истцом. Кроме того, принятие документа (переданного факсимильной связью) не непосредственно генеральным директором, само по себе не свидетельствует о непо-

ступлении ответчику информации о разбирательстве в иностранном суде.

Российский суд удовлетворил заявление и указал, что решение иностранного суда подлежит признанию и приведению в соответствии с Киевским соглашением.

Подготовлено: Богданова Наталья

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019 по делу № А40-221230/2018

Ключевые слова: Беларусь, публичный порядок, пересмотр по существу, Киевское соглашение.

Краткий вывод:

На этапе признания и приведения в исполнение решение иностранного суда не подлежит пересмотру по существу.

Обстоятельства дела:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения суда Республики Беларусь о взыскании с ОАО «АльфаСтрахо-

вание» задолженности по договору. В своих возражениях ОАО «АльфаСтрахование» ссылалось на нарушение публичного порядка. Российский суд удовлетворил заявление.

Позиция суда по спорному вопросу:

Доводы ОАО «АльфаСтрахование» направлены на пересмотр решения иностранного суда по существу, что недопустимо.

Подготовлено: Богданова Наталья

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2019 по делу № А40-2714/2017

Ключевые слова: США, раздел имущества, конкурсная масса.

Комментарии: Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Краткий вывод:

Решение американского суда не было признано и приведено в исполнение на территории РФ. Такое иностранное решение не порождает правовых последствий для российского суда.

Обстоятельства дела:

Финансовый управляющий обратился с заявлением в российский суд об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника физического лица.

Должник указывал, что решением суда США (Окружной суд 11-го судебного округа для района Майами-Дэйд, штат Флорида от 26.10.2015)

брак между ним и супругой расторгнут. Между супругами заключено соглашение о брачном урегулировании, согласно которому жилой дом, находящийся в США, находится в единоличной собственности бывшей супруги должника. По мнению должника, указанный дом должен быть исключен из конкурсной массы.

Позиция суда по спорному вопросу:

Договор о правовой помощи по гражданским делам, в том числе касающийся раздела совместно нажитого имущества между РФ и США отсутствует. В связи с непроведением процедуры признания решение иностранного

суда на территории РФ, указанное решение в части раздела имущества не может быть признано юридически значимым и служить основанием для исключения имущества из конкурсной массы.

Подготовлено: Богданова Наталья

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2019
по делу № А40-188140/2018**

Ключевые слова: Молдавия, взаимность.

Краткие выводы:

Суд может отказать в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения при отсутствии международного договора о взаимном признании судебных решений.

Обстоятельства дела:

ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики о взыскании основного долга, про-

центов и неустойки за просрочку уплаты процентов.

Суд первой инстанции отказал в признании ввиду отсутствия международного договора о взаимном признании решений судов.

Позиция суда по спорному вопросу:

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правомерно исходил из того, что между Российской Федерацией и Приднестровской Молдавской Республикой отсутствует международный договор о взаимном признании судебных решений, и Приднестровская Молдавская

Республика, судом которой вынесен судебный акт, не является участницей Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993, заключенной в Минске (далее — **Минская конвенция**).

Подготовлено: Мальцев Антон

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2019
по делу № А40-229951/2018**

Ключевые слова: Казахстан, приостановление производства.

Краткие выводы:

Приостановление производства по делу не должно приводить к нарушению баланса интересов сторон. Сам по себе факт оспаривания соглашения в другом судебном процессе не может являться основанием для приостановления производства по делу.

Обстоятельства дела:

Казахстанский корпоративный фонд «Астана ЭКСПО 2017» обратился с заявлением о призна-

нии и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического

суда города Астаны, которым с российского ОАО (должник) была взыскана задолженность по договору об оказании спонсорской помощи.

Суд первой инстанции приостановил разбирательство до разрешения спора по иску участника ОАО о признании недействительным договора об оказании спонсорской помощи, на

Позиция суда по спорному вопросу:

Приостановление производства по делу не должно нарушать баланс интересов сторон, заключающийся для одной стороны в разумном ожидании получить предназначенное ей вследствие неисполнения обязательств другой стороной, и для второй стороны – в использовании законных способов защиты именно нарушенного права, не связанных со злоупотреблениями процессуальными возможностями, направленными на необоснованное отложение момента исполнения обязательства.

основании которого было вынесено решение иностранного суда, указав в том числе на необходимость исключения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов.

Суд кассационной инстанции отменил Определение суда первой инстанции.

Суд сослался на пункт 1 Постановления Пленума ВАС от 23.07.2009 № 57, согласно которому возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора, в том числе в случае, когда такой иск предъявлен учредителем, акционером (участником) организации, само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2019 по делу № А60-71203/2018

Ключевые слова: Казахстан, мировое соглашение.

Краткие выводы:

1. Достигнутое мировое соглашение в российском суде по аналогичным требованиям исключает возможность удовлетворения заявления о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения по тому же вопросу.
2. Отмена решения иностранного суда сама по себе является основанием для отказа в признании иностранного решения.

Обстоятельства дела:

Товарищество «Первомайский Щебзавод» обратилось в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области Республики Казахстан о взыскании с ООО «Ресурс Урала» денежных средств. Судом первой инстанции заявление удовлетворено на основании Киевского соглашения.

В суде кассационной инстанции ответчик просил отменить Определение суда первой

инстанции, поскольку казахстанское решение было отменено вышестоящим казахстанским судом в связи с заключением сторонами мирового соглашения, а в российском суде по другому делу между сторонами также достигнуто мировое соглашение, по которому заявитель также отказался от своих требований, рассмотренных казахстанским судом. В связи с изложенным суд кассационной инстанции отменил Определение суда первой инстанции и отказал удовлетворении требований заявителя.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд согласился с доводами кассатора о том, что сторонами было достигнуто мировое соглашение в российском суде по другому делу, исключающее возможность удовлетворения

заявления, а решение казахстанского суда было отменено, что само по себе является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

Подготовлено: Мальцев Антон

**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2019
по делу № А06-7837/2018**

Ключевые слова: Кипр, извещение.

Краткие выводы:

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу. Оно должно предпринять все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски неприятия таких мер.

Обстоятельства дела:

Компания YKK Shipping Ltd. обратилась с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Окружного суда города Никосии (Кипр) против ООО Каспиан-СК о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами. Ответчик просил

отказать в удовлетворении заявления, ссылаясь на его ненадлежащее уведомление о кипрском разбирательстве. Однако суд первой инстанции удовлетворил заявление. Определение оставлено в силе судом кассационной инстанции.

Позиция суда по спорному вопросу:

Директор ответчика отрицал получение ответчиком извещения о кипрском разбирательстве, поскольку общество де-факто не находится по юридическому адресу, а о поступлении писем на юридический адрес его якобы уведомляют по телефону. При этом представители заявителя также подтвердили, что при выезде на юридический адрес ответчика было установлено, что общество не находится по этому адресу (на этом месте фактически находится заброшенное здание).

Тем не менее, суды установили, что извещение было получено представителем ответчика.

На момент получения извещения у почтового отделения имелась доверенность на данного представителя от ответчика. Кроме того, доверенность данному представителю выдавалась в последствии повторно.

Кроме того, суды установили, что ответчик несет риск неполучения извещения по юридическому адресу и ответчик не вправе ссылаться на неполучение извещения по независящим от него обстоятельствам.

Подготовлено: Мальцев Антон

**Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.04.2019
по делу № А83-12524/2018**

Ключевые слова: Украина, публичный порядок, исключительная компетенция.

Краткие выводы:

Нарушение исключительной подсудности РФ, а также пропуск срока на обращение в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного судебного акта являются основанием для отказа в признании и приведении в исполнение данного иностранного судебного акта.

Обстоятельства дела:

ООО «Туризмтехнобуд» обратилось в суд с заявлением о признании определения Хозяйственного суда города Киева об утверждении мирового соглашения, по которому за обществом было подтверждено право собственности на недвижимость в Крыму. При этом ранее, Хозяйственным судом города Киева было вынесено решение о признании недействитель-

ным договоров купли-продажи, согласно которому в порядке реституции к обществу должна была быть возвращена спорная недвижимость. Обществу Хозяйственным судом города Киева выдан приказ на исполнение данного решения в части реституции в пользу общества.

Суд кассационной инстанции отказал в признании решения.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд установил нарушение публичного порядка (нарушение исключительной подсудности РФ), а также пропуск срока давности обращения с заявлением о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Суд кассационной инстанции указал, что с даты принятия в РФ Республики Крым (с 18.03.2014) на территории Крыма подлежат применению законы РФ.

Руководствуясь пунктами 4 и 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.06.2017 № 23 и на основании пункта 3 части 1 статьи 244 АПК РФ, суд отказал в признании украинского решения от 13.03.2017, поскольку оно было принято с нарушением исключительной компетенции российских судов. Согласно российскому законодательству, иски о правах на недвижимое

имущество, находящееся на территории РФ, рассматриваются исключительно в судах РФ.

Кроме того, суд кассационной инстанции отдельно указал, что утверждение мирового соглашения от 17.03.2017 следует судьбе основного решения украинского суда от 8.12.2009, следовательно, возможность признания и приведения в исполнение иностранного судебного акта об утверждении мирового соглашения существует только в пределах трёхлетнего срока с даты вынесения основного решения. В этой связи срок на исполнение решения об утверждении мирового соглашения истек с момента, когда у заявителя истёк срок на признание и приведение в исполнение в РФ основного решения украинского суда от 8.12.2009.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.05.2019 по делу № А56-81157/2015

Ключевые слова: Великобритания, банкротство физического лица, публичный порядок, взаимность.

Краткие выводы:

1. Отсутствие встречного предоставления по договору не противоречит публичному порядку РФ.
2. Отсутствие международного договора не является основанием для отказа в признании иностранного решения.

Обстоятельства дела:

В рамках дела о банкротстве физического лица (Кузнецов И.В.) Компания New Media Holding Company LLC (далее – **Компания**) обратилась в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения судьи Отделения Королевской скамьи Высокого суда правосудия о взыскании с Кузнецова 580 000, 30 долларов США основного долга и процентов по нему, а также 200 000 фунтов стерлингов в качестве судебных расходов.

Как следовало из обстоятельств дела, Гусинский и Кузнецов учредили в Латвии организацию и договорились об условиях управления ей. По согласованным условиям Гусинский мог выйти из бизнеса, потребовав от Кузнецова выкупить его долю в организации, Кузнецов был обязан оплатить эту долю, а потом Гусинский обязан был передать долю Кузнецову. Но когда Гусинский пожелал выйти из бизнеса и потребовал от Кузнецова выкупа доли, Кузнецов отказался платить. Гусинский уступил свои права требования Компании, которая обратилась в английский суд и взыскала долг, проценты и

судебные расходы с Кузнецова. Английский суд эти требования удовлетворил, и далее Компания обратилась в российский суд в рамках дела о банкротстве Кузнецова о признании и приведении в исполнение данного решения суда.

Финансовый управляющий Кузнецова обратился со встречным заявлением о признании недействительной сделки, оформленной протоколом о намерениях между Кузнецовым и правопредшественником Компании (В.А. Гусинским, уступившим впоследствии свои права требования Компании) и требования правопредшественника Компании о выкупе Кузнецовым акций.

Суд первой инстанции удовлетворил требования финансового управляющего и отказал Компании в заявлении, поскольку посчитал признание решения противоречащим публичному порядку как вынесенного по спору, возникшему из недействительной сделки.

Суд апелляционной инстанции отказал в требованиях финансовому управляющему о признании сделки недействительной. В то же

время суд оставил в силе решение первой инстанции в части отказа в заявлении Компании, согласившись с доводами о противоречии публичному порядку, поскольку «кредитором может быть только лицо, перед которым должник имеет денежное обязательство за фактически осуществленное в его пользу встречное предоставление». Суд установил, что акции не были

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд отметил, что отсутствие встречного предоставления не противоречит публичному порядку РФ. По условиям соглашения Гусинский мог потребовать выкупа акций, и только уже после выкупа акций у Кузнецова возникало право потребовать передачи акций от Гусинского. Поэтому сам по себе факт отсутствия встречного предоставления не противоречит публичному порядку РФ.

переданы должнику (не поступили в конкурсную массу должника) и при этом на момент рассмотрения дела Гусинский уже не являлся собственником акций (акции Гусинского были уступлены Компании).

Суд кассационной инстанции не согласился с указанным выводом, требования Компании удовлетворил.

Отсутствие международного договора о взаимном признании решений судов между РФ и Великобританией не является основанием для отказа в признании иностранного решения. Суд принимает решение на основании оценки соблюдения странами принципа взаимности.

В результате заявление Компании было удовлетворено, и требования были включены в реестр должника.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2019 по делу № А40-270774/2018

Ключевые слова: Нидерланды, вступление в силу решения иностранного суда.

Краткие выводы:

Непринятие во внимание особенностей вступления в силу и приведения в исполнение иностранных судебных актов может послужить основанием для отмены судебных актов и направления дела на новое судебное рассмотрение.

Обстоятельства дела:

Компания «ОРСФОРД ЛИМИТЕД» (Нидерланды) (далее – **Нидерландская компания, Заявитель**) обратилась в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение решения суда города Амстердама, которым с Нидерландской компании была взыскана задолженность по договору и судебные издержки.

Суд первой инстанции отказал в признании и приведении в исполнение на том основании, что решение иностранного суда не вступило в

законную силу (на решение была подана апелляционная жалоба, и процесс обжалования не завершен). Кроме того, суд пришел к выводу об отсутствии у нидерландской компании активов на территории города Москвы, отклонив доводы заявителя о наличии на территории города Москвы активов исполнительного органа должника (граждан РФ).

Суд кассационной инстанции отменил решение и направил дело на новое рассмотрение.

Позиция суда по спорному вопросу:

Судом первой инстанции не была дана оценка указанию в тексте иностранного судебного решения на немедленный характер его исполнения и не исследован вопрос о порядке вступления решений судов в законную силу в соответствии с законодательством Королевства Нидерланды, в том числе наличие указаний на особенности приведения решений в исполнение.

Кроме того, судом первой инстанции не были проверены и оценены доводы заявителя о наличии активов ответчика на территории города Москвы в виде долей в уставном капитале и акций юридических лиц, зарегистрированных и осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории РФ.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.06.2019 по делу № А70-18887/2018

Ключевые слова: Казахстан, истечение срока для принудительного исполнения.

Краткие выводы:

Заявление о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, поданное за пределами трехлетнего срока, не подлежит удовлетворению.

Обстоятельства дела:

Казахстанская компания АО «Фонд развития предпринимательства «Даму»» (далее – **Казахстанская компания, Заявитель**) обратилась в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ решения Специализирован-

ного межрайонного экономического суда Северо-Казахской области, которым с индивидуального предпринимателя в пользу казахстанской компании была взыскана задолженность и обращено взыскание на заложенное имущество в части взыскания задолженности.

Позиция суда по спорному вопросу:

Заявление было подано за пределами трехлетнего срока, арбитражный суд первой инстанции отказал в восстановлении срока для признания и приведения в исполнение решения. Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал следующее.

Каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска срока в тех или иных случаях законом не установлено.

Между тем, заявитель с 2011 года знал о нахождении должника на территории Российской Федерации, так как получил соответствующие сведения от судебного пристава-исполнителя и миграционной полиции. Следовательно, у заяви-

теля имелась возможность в установленные сроки обратиться в суд с требованием о приведении в исполнение решения иностранного суда.

Заявитель, как добросовестный участник хозяйственных отношений при необходимой степени заботливости и осмотрительности, должен был совершить действия, направленные на восстановление своего имущественного положения, однако каких-либо мер для этого в разумный срок не предпринял, обратился в суд с заявлением спустя более семи лет с момента, когда он узнал о выезде должника на постоянное место жительства в Россию, что нельзя признать уважительными причинами для восстановления срока.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019 по делу № А40-68312/2018

Ключевые слова: Нидерланды, взаимность.

Краткие выводы:

Отсутствие между странами договора о взаимном признании судебных решений само по себе автоматически не является основанием для отказа в признании решения. В этом случае судам необходимо основывать свое решение на соблюдении странами принципа взаимности

Обстоятельства дела:

Фонд «Стихтинг Администратикантоор НЕМС» (Нидерланды) (далее – **Фонд**) обратился в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о включении в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве должника задолженности по соглашению купли-продажи

акций, установленной судебным решением Окружного суда Амстердама.

Удовлетворяя требования кредитора и включая их в реестр, суды первой и апелляционной инстанции признали и привели в исполнение Судебное Решение Окружного суда Амстердама в отношении должника Г.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суды указали, что отсутствие заключенного между Российской Федерацией и Королев-

ством Нидерланды международного договора о взаимном признании судебных решений само

по себе не является основанием для отказа в признании, и в этом случае судам необходимо основывать свое решение на наличии соблюдения странами принципа взаимности. В подтверждение взаимности Фонд представил в суд первой инстанции судебный акт города Амстердама, при вынесении которого было учтено

требование к Г., основанное на решении Никулинского городского суда города Москвы. Также со стороны кредитора представлены прецеденты Верховного Суда РФ, согласно которым Верховный Суд РФ устанавливает соблюдение принципа взаимности между РФ и Королевством Нидерланды.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.06.2019 по делу № А15-624/2019

Ключевые слова: Беларусь, Минская конвенция, ошибочное применение Нью-Йоркской конвенции.

Краткие выводы:

1. Суд приводит в исполнение иностранное судебное решение при отсутствии противоречия судебного решения публичному порядку РФ и надлежащем извещении сторон о судебном разбирательстве.
2. Но: суд при исследовании вопроса об извещении стороны о разбирательстве в иностранном государственном суде ошибочно ссылается на Нью-Йоркскую конвенцию.

Обстоятельства дела:

Инспекция Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь по Гомельской области обратилась в суд с заявлением о приведении в исполнение решения Экономического суда Гомельской области о взыскании с Шамхалова А.М. денежных средств в республиканский бюджет в качестве субсидиарной ответственности по обязательствам унитарного предпри-

ятия. Инспекция обратилась с данным заявлением на основании Минской конвенции.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление, указав, что признание решения не противоречит публичному порядку РФ, поскольку ответчик узнал о разбирательстве в белорусском суде.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции подтвердил решение и аргументацию суда первой инстанции. Однако суд кассационной инстанции в обоснование надлежащего извещения ответчика о разбирательстве в белорусском государственном суде ошибочно сослался на Нью-Йоркскую конвенцию. Суд указал на установление факта осведомленности ответчика об «арбитражном разбирательстве». Иные доводы

ответчика, в частности, о неуплате заявителем государственной пошлины за рассмотрение заявления судом, о подписании заявления в суд неуполномоченным должностным лицом заявителя, о ненадлежащем заявителе (налоговая инспекция вместо Министерства финансов Республики Беларусь) суд признал недостаточными для отказа в признании и приведении решения в исполнение.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.07.2019 по делу № А62-5760/2018

Ключевые слова: Узбекистан, извещение.

Краткие выводы:

Фактическое неисполнение судебного поручения об извещении иностранного ответчика является основанием для отмены судебных актов.

Обстоятельства дела:

Узбекистанское государственное предприятие «Марказий» обратилось с заявлением о

признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда города Ташкента о

взыскании пени и убытков с ООО «Вязевский электротехнический завод». Суд первой инстанции удовлетворил заявление на основании Киевского соглашения. Ответчик обжаловал

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции установил, что узбекистанский суд в порядке статьи 5 Киевского соглашения направил судебное поручение Арбитражному суду Смоленской области вручить ответчику извещение об узбекистанском процессе. При этом Арбитражным судом Смоленской области исполнение поручения было признано невозможным в связи с тем, что Ответчик не явился в суд для вручения документов, хотя и почтовое отправление было, по мнению суда первой инстанции, доставлено Ответчику.

Суд кассационной инстанции указал, что в определении суда первой инстанции не указан

Определение суда первой инстанции, указав, что он не был надлежащим образом извещён о рассмотрении дела в Узбекистане.

почтовый идентификатор, позволяющий отследить на сайте Почты России вручение уведомления, а первичные почтовые документы, которые должны были бы подтверждать вручение уведомления, в материалах дела отсутствуют. Материалы отдельного судебного производства по исполнению поручения узбекистанского суда, содержащего почтовые документы, суд также не истребовал. Следовательно, вывод суда первой инстанции о надлежащем извещении ответчика об узбекистанском судебном разбирательстве не доказан. В связи с изложенным суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2019 по делу № А03-1266/2019

Ключевые слова: Казахстан, извещение, Киевское соглашение.

Комментарии: Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

Краткий вывод:

Отсутствие у стороны информации о месте и времени судебного заседания, в котором было вынесено решение, может послужить основанием для отказа в признании и приведении в исполнение такого решения.

Обстоятельства дела:

Решением Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны взысканы денежные средства с АО «Алтайское вагоностроение» в пользу АО «Казтеміртранс».

Истец обратился в российский суд с требованием о признании и приведении в исполнение данного решения.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд отказал в признании и приведении в исполнение данного решения, сославшись на то, что ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, в котором было вынесено решение, поскольку в автоматизированной базе судебных

актов отсутствует судебный акт об отложении судебного заседания, в протоколе предыдущего заседания данная информация отсутствует. Таким образом, ответчик был лишен реальной возможности участвовать в судебном процессе и направлять в суд свои доводы и возражения.

Подготовлено: Абу Салех Роман

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.08.2019 по делу № А76-10313/2019

Ключевые слова: Казахстан, извещение, Киевское соглашение.

Краткий вывод:

Документ, подтверждающий ознакомление стороны с материалами дела, может служить основанием для вывода о надлежащем извещении такой стороны о дате и времени судебного разбирательства.

Обстоятельства дела:

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области (Казахстан) принял решение о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля и возврате в имущественную массу стоимости автомобиля.

Банкротный управляющий подал заявление о признании и приведении в исполнение решения.

Другая сторона по сделке не согласилась с этим, поскольку она не была надлежащим образом извещена о дате и времени судебного разбирательства в арбитраже.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд признал и привел в исполнение указанное решение, поскольку ответчик не был лишен права представить в суд свои объяснения, учитывая, что в материалах дела, помимо иных доказательств, имеется акт оз-

накомления с материалами дела. Данные обстоятельства свидетельствуют о надлежащем извещении стороны о дате и времени судебного разбирательства.

Подготовлено: Абу Салех Роман

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2019 по делу № А40-101054/2019

Ключевые слова: Чехия, банкротство.

Краткие выводы:

Договор «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», заключенный между СССР и Чехословацкой Социалистической Республикой и вступивший в силу в 1983, не может применяться для целей признания и приведения в исполнения решений, касающихся несостоятельности (банкротства), поскольку не регулирует данные отношения.

Обстоятельства дела:

Краевой суд города Брно (Чехия) принял постановление, согласно которому установлено банкротство АО «ПСЙ». АО «ПСЙ» обратилось в российский суд с требованием о признании и

приведении в исполнение данного постановления (ключевая цель — приостановить исполнительное производство и снять ограничения на распоряжение имуществом).

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд отказал в признании и приведении в исполнение постановления, так как между Россией и Чехией отсутствует международный договор по вопросам взаимного признания и приведения в исполнение судебных решений, и истец не представил доказательств соблюдения начал взаимности признания судебных актов о банкротстве на территории Чехии.

Договор «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», заключенный между СССР и Чехословацкой Социалистической Республикой и вступивший в силу в 1983, не регулирует отношения по делам о несостоятельности (банкротстве).

Подготовлено: Абу Салех Роман

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2019 по делу № А60-14725/2019

Ключевые слова: *Казахстан, публичный порядок, третьи лица, легализация.*

Комментарии: *Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.*

Краткие выводы:

1. Основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда по основанию нарушения публичного порядка может являться нарушение прав и интересов третьих лиц.
2. Суд может отказать в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, если будут представлены доказательства, что получение судебного решения необходимо для обхода законодательства о легализации денежных средств и финансирования терроризма.

Обстоятельства дела:

Специализированный межрайонный экономический суд города Астана Республики Казахстан принял решение о взыскании в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «КГК» с общества «ПСС» задолженности в свя-

зи с неисполнением обязательств по договору аренды.

Истец обратился в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд отказал в удовлетворении заявления, посчитав, что между истцом и ответчиком отсутствовали реальные договорные отношения, и была создана видимость спора с целью получения формальных оснований для упрощенного вывода денежных средств за рубеж. Данный вывод был доказан, в том числе, с помощью информации, полученной от Рос-

финмониторинга, привлеченного в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Российский суд указал, что признание и исполнение решения приведет к нарушению публичного порядка РФ по причине недобросовестного, направленного на злоупотребление правом и обход закона поведения сторон.

Подготовлено: Абу Салех Роман

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019 по делу № А40-144535/2019

Ключевые слова: *Украина, апелляционное обжалование.*

Краткий вывод:

Заинтересованное лицо обязано доказать факт получения решения иностранного суда за пределами установленного срока.

Обстоятельства дела:

Компания ИНТЕГРИТИ ЛОГИСТИК ЛТД (INTEGRITY LOGISTIC LTD) обратилась в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением об отказе в признании на территории РФ решения Хозяйственного суда города Киева. Суд первой инстанции возвратил заявление в связи с пропуском установленного срока на его подачу. Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель подал кассационную жалобу.

Заявитель ссылался на то, что получил копию оспариваемого решения 04.05.2019, в то время

как оно было вынесено 27.08.2018. Суд кассационной инстанции отклонил данный довод, поскольку заявитель не представил каких-либо доказательств, подтверждающих указанное обстоятельство. В частности, заявитель не представил конверт, в котором содержалась копия судебного акта, и данный документ не поименован в приложении к возражениям относительно признания решения иностранного суда.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции о пропуске срока

на обжалование и оставил Определение без изменений.

Подготовлено: Шляпкинова Дарья

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019 по делу № А60-29115/2019

Ключевые слова: Чехия, взаимность, банкротство физического лица, банкротство.

Краткий вывод:

Российские суды обладают исключительной компетенцией по рассмотрению дел о банкротстве физических лиц – граждан РФ.

Обстоятельства дела:

Компания «Гарт энд Партнерс» в.о.с. (Hart & Partners, v.o.s.) (Чехия) обратилась в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения городского суда города Праги о признании гражданки Российской Федерации несостоятельной (банкротом) и утверждении

конкурсного управляющего.

В материалах дела отсутствовали доказательства того, что чешским правосудием признаются судебные акты российских судов о признании гражданина Чешской Республики несостоятельным (банкротом) на территории Российской Федерации. Следовательно, доказательств соблюдения взаимности не представлено.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд первой инстанции отказал в признании и приведении в исполнение иностранного решения. Суд кассационной инстанции поддержал Определение и указал, что РФ в настоящее время не является стороной международных договоров по делам о несостоятельности (банкротстве).

нию дел о банкротстве физических лиц – граждан РФ, поэтому признание и приведение в исполнение решения городского суда г. Праги в данном случае будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

Суд указал, что российские суды обладают исключительной компетенцией по рассмотре-

На основании изложенного суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Подготовлено: Шляпкинова Дарья

Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 21.10.2019 по делу № А56-51678/2018

Ключевые слова: Нидерланды, исключительная компетенция, публичный порядок.

Краткий вывод:

Исключение из ЕГРЮЛ записи в отношении участия иностранной компании в российских обществах относится к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации.

Обстоятельства дела:

Российский гражданин Баранов А.И. обратился в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ постановления Палаты предпринимателей Апелляционного суда Амстердама (Королевство Нидерланды) против иностранных компаний и российских граждан. Решением иностранного суда предписано, в том числе:

– провести расследование дел в иностранных компаниях в отношении нарушения (нена-

рушения) Барановым А.И. долгосрочных соглашений решения акционеров, связей Баранова А.И. с конкурирующим предприятием;

- назначить лицо, ответственное за проведение расследования, установить сумму расходов на проведение расследования;
- определить, что акции российских граждан в иностранных обществах передаются на два года в управление магистру Э. Хаммерштайну из Амстердама;

- определить, что расходы на выплату заработной платы управляющему акциями и другие расходы несут общества;
- объявить о немедленном вступлении решения в силу;
- приостановить все дальнейшие решения.

Российский суд первой инстанции прекратил производство в отношении иностранных компаний и отказал в признании и приведении в исполнение решения в отношении российских граждан. Заявитель обратился с кассационной жалобой.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции поддержал доводы суда первой инстанции и указал, что поскольку иностранный суд при принятии постановления разрешил вопрос о правах и обязанностях российских юридических лиц, которые не участвовали в судебном разбирательстве, а предложенный заявителем способ исполнения

Заявитель просил обязать ФНС России исключить из ЕГРЮЛ записи в отношении участия иностранных компаний в российских обществах. Суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении в рассматриваемом случае иностранным судом исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации, что является самостоятельным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

постановления повлечет внесение изменений в реестр (ЕГРЮЛ) компетентного органа Российской Федерации, у суда первой инстанции имелись дополнительные основания для отказа в признании и приведении в исполнение постановления как посягающего на публичный порядок Российской Федерации.

Подготовлено: Шляпкина Дарья

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019 по делу № А41-3826/2019

Ключевые слова: Сербия, ликвидация, прекращение производства.

Краткий вывод:

1. Ликвидации должника не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.
2. Бывший руководитель и участник ликвидированного юридического лица не обладает правом на кассационное обжалование.

Обстоятельства дела:

Агентство по ведению споров в процедурах приватизации Республики Сербии обратилось в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда города Белграда в отношении российского должника.

Суд первой инстанции частично удовлетворил заявление и признал решение в части взыскания договорного штрафа. Поскольку компания-должник была ликвидирована за несколько месяцев до вынесения определения судом первой инстанции, бывший руководитель и единственный участник должника обратился с кассационной жалобой.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции указал, что факт ликвидации должника не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда. Вместе с тем, бывший руководитель и участник ликвидированного

юридического лица не обладает правом на кассационное обжалование.

На основании изложенного суд вернул кассационную жалобу и прекратил производство по делу.

Подготовлено: Шляпкина Дарья

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2019 по делу № А53-8069/2019

Ключевые слова: Беларусь.

Краткий вывод:

Судебные решения белорусских хозяйственных судов не требуют специальной процедуры признания и подлежат исполнению в том же порядке, в каком исполняются судебные акты российских государственных судов.

Обстоятельства дела:

Общество с ограниченной ответственностью СК «Рослес» подало в российский арбитражный суд первой инстанции заявление об отказе в признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Экономического суда города Минска. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, поскольку судебные решения белорусских хозяйственных судов не требуют специальной процедуры признания и подлежат исполнению в том же порядке, в каком исполняются судебные акты российских государственных судов. Общество пропустило срок на подачу возраже-

ний относительно признания и приведения в исполнение решения иностранного суда.

В кассационной жалобе общество указывало, что не пропустило процессуальный срок для подачи возражений относительно признания и приведения в исполнение решения иностранного суда. Требования по договору перестрахования как одному из видов договора страхования относятся к требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов, независимо от даты возникновения обязательства. Требования предприятия должны были рассматриваться в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции поддержал доводы суда первой инстанции и указал, что решение Экономического суда города Минска не является решением иностранного суда, не требующим принудительного исполнения. Данное решение предполагает его принудительное исполнение в порядке, определенном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Суд отметил, что Общество не является стороной, в пользу которой принято названное решение Эконо-

мического суда города Минска. У общества отсутствовала процессуальная возможность заявления в арбитражный суд ходатайства об отказе в признании этого решения, а у арбитражного суда — основания для его удовлетворения. Соответствующее ходатайство подано обществом за пределами одного месяца после того, как ему стало известно о решении иностранного суда, что является самостоятельным основанием для отказа в его удовлетворении.

Подготовлено: Шляпникова Дарья

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.11.2019 по делу № А60-27584/2019

Ключевые слова: Беларусь, извещение.

Краткий вывод:

Направление в адрес российского суда судебного поручения о вручении документов является надлежащим уведомлением о судебном разбирательстве.

Обстоятельства дела:

Общество «Уралэлектротяжмаш» обратилось в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании решений Экономического суда Гродненской области Республики Беларусь не подлежащими исполнению на территории Российской Федерации. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.

Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой указывало, что не было надлежащим образом уведомлено Экономическим судом Гродненской области Республики Беларусь о времени и месте рассмотрения дел.

Суд кассационной инстанции установил, что Экономическим судом Гродненской обла-

сти Республики Беларусь направлялись в адрес российского арбитражного суда судебные поручения о вручении обществу документов, в том числе определений о принятии исковых заявлений и возбуждении производства по делам, а также копий соответствующих исковых заявлений.

В рамках исполнения указанных поручений российский арбитражный суд первой инстан-

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что для целей применения пункта «г» статьи 9 Киевского соглашения, обществом не представлено доказательств отсутствия его уведомления о судебном разбирательстве.

ции вынес определения о назначении судебных заседаний, копии которых направлены обществу по адресу, указанному в ЕГРЮЛ. Между тем представители общества, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения поручений, в судебные заседания не явились.

Суд кассационной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции о пропуске срока на обжалование и оставил Определение без изменений.

Подготовлено: Шляпникова Дарья

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2019 по делу № А40-69696/2019

Ключевые слова: США, взаимность, публичный порядок, третье лицо.

Краткий вывод:

Если решение иностранного суда не отвечает принципу исполнимости и судебного контроля в вопросе защиты интересов третьих лиц, не привлечённых к участию в деле, такое решение противоречит публичному порядку РФ.

Обстоятельства дела:

Окружной суд Соединенных штатов Северного округа Нью-Йорка утвердил мировое соглашение по которому ответчики совместно и по отдельности обязаны выплатить истцу денежные средства.

Истец обратился с заявлением о признании и приведении в исполнение указанного решения на территории РФ. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, поскольку доказательства, свидетельствующие о признании судами США судебных актов российских судов на основании принципа взаимности, отсутствуют. Кроме того, российский суд пришел к выводу о нарушении публичного порядка РФ.

По условиям мирового соглашения должник гарантировал, что является единственным собственником объекта недвижимости (квар-

тиры в Москве), в которой в настоящее время проживает его бывшая жена, при этом никаких письменных или устных соглашений с бывшей женой относительно права занимать квартиру ответчиком не заключалось, также заявлено об отсутствии залогов, судебных решений или иных обременений (включая соглашения с третьими лицами в отношении квартиры, в том числе в отношении проживания в квартире). По условиям решения, истец в течении 30 дней принял обязательство провести расследование в целях проверки всех заверений и гарантий ответчика. Таким образом, решение иностранного суда принято под условием проверки юридически значимых обстоятельств для вопроса о возможности обращения взыскания на квартиру должника в счет погашения задолженности.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд пришел к выводу, что решение иностранного суда не отвечает принципу исполнимости и судебного контроля в вопросе защиты интересов третьих лиц, не привлечённых к участию в деле, следовательно, выводы

суда первой инстанции о нарушении публичного порядка Российской Федерации исполнением указанного судебного акта являются правомерными и обоснованными.

Подготовлено: Шляпникова Дарья

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019 по делу № А40-240190/2019

Ключевые слова: Украина, Киевское соглашение, Минская конвенция, уведомление.

Краткий вывод:

Отсутствие надлежащего уведомления является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда на территории РФ.

Обстоятельства дела:

Хозяйственный суд Донецкой области вынес решение о взыскании с российской компании задолженности. Должник не исполнил решение в добровольном порядке и взыскатель (Частное акционерное общество «Новоукраинский машиностроительный завод», Украина) обратился в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании

и приведении в исполнение на территории РФ решения иностранного суда.

В материалах дела отсутствовали доказательства извещения ответчика в порядке Киевского соглашения или Минской конвенции. Кроме того, в материалах дела отсутствовала копия договора, устанавливающего компетенцию Хозяйственного суда Донецкой области по рассмотрению спора.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд применил положения Киевского соглашения и Минской конвенции об уведомлении сторон и установил, что должник не был извещен о рассмотрении дела надлежащим образом. Суд отметил, что компетенция Хозяйственного суда Донецкой области опре-

делена положениями договора, однако этот договор не был представлен в материалы дела.

На основании изложенного суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Подготовлено: Шляпкина Дарья

Постановление арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2019 по делу № А12-20691/2019

Ключевые слова: Кипр, извещение, электронная почта.

Краткий вывод:

1. Уведомление российских физических лиц о судебном разбирательстве в суде Кипра по электронной почте является надлежащим при условии, что Кипрский суд разрешит такой порядок уведомления.
2. Российский арбитражный суд обладает компетенцией по рассмотрению дела о признании и приведении в исполнение решения в отношении граждан, если спор носит корпоративный характер.

Обстоятельства дела:

Российские граждане (Смирнов А.В., Филиппов Е.В., Оплетаев Е.В.) обратились в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Окружного суда Лимасола о взыскании с граждан РФ и Кипра денежных средств. Заявление мотивировано тем, что ответчики проживают на территории РФ и имеют российское гражданство.

Ответчики возражали, поскольку уведомление о судебном заседании на Кипре было направлено с нарушением требований Гаагской конвенции (без перевода на русский язык). Кроме того, по мнению ответчиков, спор подлежал рассмотрению судом общей юрисдикции.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд первой инстанции признал и привел в исполнение решение кипрского суда. К спорным правоотношениям применяются положе-

ния Договора о правовой помощи по гражданским и уголовным делам, заключенного между СССР и Кипром, и кипрское законодательство.

Окружным судом Лимасола при рассмотрении дела было удовлетворено заявление о субституции вручения путём направления извещения на адреса электронной почты ответчиков. К дате судебного заседания у Окружного суда Лимасола имелись необходимые и достаточные доказательства надлежащего уведомления ответчиков о дате, времени и месте судебного заседания в

соответствии с нормами кипрского законодательства.

Российский арбитражный суд обладает компетенцией по рассмотрению дела о признании и приведении в исполнение решения в отношении граждан, поскольку спор носит корпоративный характер.

Подготовлено: Шляпкинова Дарья

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 по делу № А40-8981/2017

Ключевые слова: остров Мэн, ликвидация.

Комментарии: Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019 данное постановление оставлено без изменения. Арбитражный суд Московского округа не рассматривал вопросы, связанные с признанием и приведением в исполнение решения иностранного суда.

Краткий вывод:

Решение о ликвидации компании относится к решениям, не требующим принудительного исполнения.

Обстоятельства дела:

Российский арбитражный суд рассматривал спор в отношении возврата долей в ООО «Арт Азтек Лимитед» в пользу компании Минкарло Лимитед, зарегистрированной на острове Мэн.

В качестве одного из доводов было заявлено, что решение Высокого суда правосудия острова Мэн о ликвидации Минкарло Лимитед не признается в России.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский арбитражный суд указал, что решение Высокого суда правосудия острова Мэн не требует принудительного исполнения в России, и, соответственно, признается в России автоматически в соответствии со статьей 245.1 АПК РФ и пунктом 6 статьи 1 Федерального за-

кона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В случае несогласия с таким решением заинтересованное лицо должно обращаться с заявлением в порядке, предусмотренном для решений, не требующих приведения в исполнение (статья 245.1 АПК РФ).

Подготовлено: Абу Салех Роман

Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 по делу № А60-29170/2019

Ключевые слова: Украина, обжалование, приостановление производства, *lis pendens*.

Краткий вывод:

Вопрос признания и приведения в исполнение определения иностранного суда не может быть разрешен российским судом до завершения рассмотрения дела в верховном суде иностранного государства.

Обстоятельства дела:

ПАО «Ключевской завод ферросплавов» (Россия) обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о приведении в исполнение на территории России решения Киевского апелляционного суда. Российский суд приостановил производство по делу до всту-

пления в силу итогового судебного акта о делу, рассматриваемому в Верховном Суде Украины. Заявитель обратился с апелляционной жалобой на Определение о приостановлении производства по делу.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд апелляционной инстанции поддержал доводы суда первой инстанции и указал, что вопрос признания и приведения в исполнение определения Киевского апелляционного суда не может быть разрешен судом до заверше-

ния рассмотрения Верховным Судом Украины апелляционной жалобы должника на указанное Определение. В связи с этим приостановление производства в российском суде является обоснованным.

Подготовлено: Шляпкинова Дарья

Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 23.12.2019 по делу № А40-279297/2018

Ключевые слова: Италия, взаимность, банкротство.

Краткий вывод:

1. Решение итальянского суда о введении в отношении итальянского ответчика процедуры банкротства не может быть квалифицировано как основание для прекращения производства по делу или оставления без рассмотрения иска в российском суде.
2. Международный договор или доказательства исполнения в Италии решений российских судов по аналогичной категории споров в материалах дела отсутствуют.

Обстоятельства дела:

АО «Шереметьево Безопасность» (Россия) обратилось в российский арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с АО «Али-талия – Сочьета Аэреа Италия С.П.А.» (Италия) задолженности по договору. Согласно решению компетентного суда Итальянской Республики в отношении ответчика введено

внешнее управление, и он признан неплатежеспособным (банкротом). На этом основании ответчик просил прекратить производство по делу. Суд первой инстанции отказал в прекращении производства по делу и взыскал задолженность в полном объеме. Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения.

Позиция суда по спорному вопросу:

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о прекращении производства, указав на отсутствие международного договора между странами и доказа-

тельств исполнения в Италии решений российских судов по аналогичной категории судебных дел (банкротство).

Подготовлено: Шляпкинова Дарья

Определение Арбитражного суда Смоленской области от 18.09.2019 по делу № А62-5760/2018

Ключевые слова: Узбекистан, Киевское соглашение, Минская конвенция, извещение.

Краткий вывод:

В случае, если уведомление стороны осуществляется через механизм судебного поручения, направление судом, выполняющим судебное поручение, юридическому лицу по его юридическому адресу извещения о необходимости явиться в суд в связи с таким судебным поручением является надлежащим уведомлением вне зависимости от фактической явки такой стороны.

Обстоятельства дела:

Государственное предприятие «Марказий» Комитета по управлению государственными резервами при кабинете министров Республики Узбекистан обратилось в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда города Ташкента, которым с ООО «Вяземский элек-

тротехнический завод» взысканы денежные средства.

Извещение должника осуществлялось через судебное поручение российскому суду. Должник ссылаясь на то, что он не был надлежащим образом уведомлен о процессе в суде города Ташкента.

Позиция суда по спорному вопросу:

Поскольку Определение о необходимости обеспечить явку представителя для вручения документов, поступивших от Хозяйственного суда города Ташкента, было направлено по

адресу должника, последний самостоятельно несет риск наступления неблагоприятных последствий неявки представителя и, соответственно, считается уведомленным.

Подготовлено: Абу Салех Роман

Определение Арбитражного суда Курской области от 10.10.2019 по делу № А35-7398/2019

Ключевые слова: Казахстан, обеспечительные меры, прекращение производства.

Краткий вывод:

Определение о применении обеспечительных мер не является окончательным решением по делу и не подлежит признанию и приведению в исполнение на территории РФ.

Обстоятельства дела:

Компания «KazTransZhol Logistics» (Казахстан) обратилась в российский арбитражный суд первой инстанции за признанием и приведением в исполнение на территории России

определения Медеуского районного суда города Алматы о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество российской организации.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд первой инстанции указал, что Определение о применении обеспечительных мер не является окончательным решени-

ем по делу, поэтому не подлежит признанию и приведению в исполнение в России. Суд прекратил производство по делу.

Подготовлено: Шляпникова Дарья

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 14.10.2019 по делу № А60-47688/2019

Ключевые слова: Узбекистан, Минская конвенция.

Краткий вывод:

Решения государственных судов Узбекистана признаются и приводятся в исполнение на территории РФ на основании Минской конвенции.

Обстоятельства дела:

ЧП «РАЗАТА» (Узбекистан) обратилось в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории России решения Экономического суда города Ташкента Респу-

блики Узбекистан о взыскании с российского должника денежных средств. Должник участвовал при рассмотрении дела в иностранном суде, представлял в материалы дела отзыв на исковое заявление.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд пришел к выводу о надлежащем уведомлении ответчика о разбирательстве дела в иностранном суде, в том числе, ссылаясь на факт предоставления отзыва. Суд первой инстанции

признал и привел в исполнение решение экономического суда города Ташкента Республики Узбекистан на основании Минской конвенции.

Подготовлено: Шляпникова Дарья

Определение Арбитражного суда Самарской области от 06.11.2019 по делу № А55-18141/2019

Ключевые слова: Казахстан, извещение, электронная почта.

Краткий вывод:

Уведомление ответчика о судебном заседании в иностранном суде по электронной почте является ненадлежащим, если отсутствует уведомление по почтовой связи.

Обстоятельства дела:

Акционерное общество «Конденсат» (Казахстан) обратилось в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области Республики Казахстан.

Российский суд истребовал материалы дела иностранного суда. Согласно ответу казахстанского суда, дело рассматривалось в порядке упрощенного производства и оформлялось в электронном формате. Доказательства направления должнику определения о месте и времени рассмотрения дела с использованием почтовой связи отсутствовали.

Позиция суда по спорному вопросу:

Поскольку доказательства направления должнику определения о месте и времени рассмотрения дела по почте отсутствовали, российский суд указал на то, что уведомление должника о судебном разбирательстве было не-

надлежащим. На основании указанных обстоятельств российский суд отказал в признании и приведении в исполнение решения суда на территории России.

Подготовлено: Шляпкинова Дарья

Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2019 по делу № А56-89308/2019

Ключевые слова: Беларусь, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения.

Краткий вывод:

Российский суд удовлетворяет заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда на территории РФ, если отсутствуют основания для отказа.

Обстоятельства дела:

Частное торгово-производственное унитарное предприятия «Панад» (Беларусь) обратилось в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приве-

дении в исполнение решения Экономического суда Витебской области Республики Беларусь в отношении российского индивидуального предпринимателя.

Позиция суда по спорному вопросу:

При рассмотрении заявления суд не нашел оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда,

однако сослался на положения Нью-Йоркской конвенции 1958 года.

Подготовлено: Шляпкинова Дарья

Определение Арбитражного суда Алтайского Края от 07.11.2019 по делу № А03-12967/2019

Ключевые слова: Казахстан, извещение.

Краткий вывод:

В случае отсутствия надлежащего уведомления ответчика о судебном разбирательстве в иностранном суде российский суд отказывает в признании и приведении в исполнение такого решения на территории РФ.

Обстоятельства дела:

Компания ТОО «Alina Group» (Казахстан) обратилась в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение судебного приказа, выданного Специализированным межрайонным экономическим судом города Алматы.

Заинтересованное лицо, ООО «Алинекс Групп» (Россия), возражало против удовлетво-

рения заявления со ссылкой на ненадлежащее уведомление при рассмотрении дела в Казахстане. Представитель должника отрицал получение корреспонденции и пояснил, что граждане, которые расписались в получении документов, в компании ООО «Алинекс Групп» не работают.

Российский суд истребовал материалы дела.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд первой инстанции пришел к выводу о ненадлежащем уведомлении должника о судебном разбирательстве. Из материалов дела не ясно, какой именно документ вручался должнику и какое лицо получало корреспонденцию. Поскольку в материалах дела отсут-

ствовали иные доказательства уведомления должника о рассмотрении дела, суд пришел к выводу о его ненадлежащем уведомлении. На основании Киевского соглашения суд отказал в признании и приведении в исполнение судебного приказа.

Подготовлено: Шляпкинова Дарья

Определение Арбитражного суда Московской области от 12.11.2019 по делу № А41-69190/2019

Ключевые слова: Казахстан, обеспечительные меры.

Краткий вывод:

Определение о применении обеспечительных мер не является окончательным решением по делу и не подлежит признанию и приведению в исполнение на территории РФ.

Обстоятельства дела:

Компания ТОО «KazTransZhol Logistics» (Казахстан) обратилась в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение опре-

деления Медеуского районного суда города Алматы о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество российской организации.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд первой инстанции указал, что Определение о применении обеспечительных мер не является окончательным решением

по делу, поэтому не подлежит признанию и приведению в исполнение в России.

Подготовлено: Шляпкинова Дарья

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.12.2019 по делу № А71-14310/2019

Ключевые слова: Узбекистан, международный договор.

Краткий вывод:

Решение государственного суда Республики Узбекистан о взыскании с российского ответчика подлежит признанию и приведению в исполнение на территории РФ на основании Киевского соглашения.

Обстоятельства дела:

ООО «UZKIMYOIMPEKS» (Узбекистан) обратилось в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ решения Экономического суда города Ташкента о взыскании с российской компании денежных средств.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд не нашел оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и признал требования заявителя на основании Киевского соглашения.

Подготовлено: Шляпникова Дарья

Апелляционное Определение Московского городского суда от 10.04.2019 по делу № 33-14092/2019

Ключевые слова: Швейцария, взаимность.

Краткие выводы:

При отсутствии международного договора о взаимном признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений стороны должны обосновать применение принципа взаимности.

Обстоятельства дела:

Заявитель обратился в российский суд с ходатайством о принудительном исполнении на территории РФ решения Суда Республики и

кантона Женева Швейцарской Конфедерации от 18.09.2003 о взыскании денежных средств.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суды отказали заявителю в признании решения, поскольку между РФ и Швейцарской Конфедерацией нет договора о правовой помощи по гражданским делам, тогда как, по мнению судов, решения иностранных судов могут быть признаны и исполнены на территории

Российской Федерации только лишь при наличии международного договора.

Довод о необходимости применения принципа взаимности отклонен судом, поскольку автор жалобы не привел сведений о наличии оснований для применения принципа взаимности.

Подготовлено: Мальцев Антон

Определение Верховного Суда Республики Татарстан от 29.04.2019 по делу № 33-7562/2019

Ключевые слова: США, пенсионные выплаты, взаимность.

Краткий вывод:

Решение американского суда не подлежит признанию и приведению в исполнение на территории РФ, поскольку отсутствует соответствующий международный договор и доказательства исполнения в США решений российских судов по аналогичной категории споров.

Обстоятельства дела:

Физическое лицо обратилось в российский суд общей юрисдикции с заявлением о признании и исполнении решения Окружного Суда

Округа Кук штата Иллинойс (США). Решение американского суда содержит условия расторжения брака и раздела имущества между заяви-

телем и ответчиком-супругом и предусматривает, что заявитель имеет право на 50% пенсии и пенсионных накоплений бывшего супруга в РФ. Заявитель также указала, что решение рос-

сийского суда общей юрисдикции по другому спору с ответчиком были признаны в США в рамках иного обособленного спора.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд отказал в удовлетворении заявления, указав на отсутствие международного договора между странами и доказательств

исполнения в США решений российских судов по аналогичной категории судебных дел (обращение взыскания на пенсионные выплаты).

Подготовлено: Богданова Наталья

Определение Московского городского суда от 08.05.2019 по делу № 3м-206/2019

Ключевые слова: Германия, судебные расходы, Конвенции по вопросам гражданского процесса.

Краткий вывод:

Заявление о признании и приведении в исполнение решения немецкого суда о взыскании с российского юридического лица судебных расходов в пользу гражданина подлежит удовлетворению российским судом на основании специального международного договора – Конвенции по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 года, заключенной в Гааге (далее – **Гаагская конвенция**).

Обстоятельства дела:

Физическое лицо обратилось в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение определения суда Федеральной земли Берлин о взыскании с российского юридического лица судебных расходов и процентов, начисляемых по день полной оплаты взысканных судебных расходов.

Требования основаны на статьях 18 и 19 Гаагской конвенции. Должник возражал против взыскания части процентов, начисленных на основную сумму долга, поскольку должник не

располагал сведениями о платежных реквизитах для погашения задолженности.

Российский суд удовлетворил заявление (проценты взысканы в части с учетом погашения части задолженности), а также взыскал с ООО «СП-Консалтинг» судебные расходы, понесённые заявителем в российском суде в рамках рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Позиция суда по спорному вопросу:

Заявление о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению на основании статей 18 и 19 Гаагской конвенции.

Доводы об отсутствии у должника реквизитов для своевременного перечисления денежных средств не подлежат правовой оценке судом при разрешении ходатайства.

Подготовлено: Богданова Наталья

Определение Московского городского суда от 13.05.2019 по делу № 3м-221/2019

Ключевые слова: Беларусь, начало исчисления срока для признания решения.

Краткие выводы:

Срок на обращение с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения необходимо исчислять с момента вынесения последнего судебного акта по делу.

Обстоятельства дела:

Лицо обратилось с заявлением о признании и принудительном исполнении решения суда Слуцкого района Минской области Республики Беларусь о взыскании денежной суммы с российского лица.

03.02.2012 принято решение суда о взыскании денежной суммы (169 266 500 белорусских рублей).

26.06.2015 судом вынесено Определение об индексации суммы взыскания по судебному решению (16 926,65 белорусских рублей).

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд удовлетворил заявление, отклонив аргумент должника о пропуске срока на предъявление иностранного судебного решения

к исполнению, поскольку трехлетний срок надлежит исчислять с даты последнего судебного акта по делу — определения об индексации суммы.

Подготовлено: Мальцев Антон

Определение Московского городского суда от 22.05.2019 по делу № 4г-8045/2019

Ключевые слова: Кипр, промежуточное решение.

Краткие выводы:

Промежуточный судебный акт не является судебным актом по смыслу международных соглашений о признании и приведении в исполнение судебных решений.

Обстоятельства дела:

Лицо обратилось с заявлением о признании и принудительном исполнении приказа Окружного суда города Никосия Республики Кипр,

которым на российского гражданина возложена обязанность раскрыть данные о принадлежащих ему активах (имуществе).

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд отказал в удовлетворении заявления, поскольку данный приказ не является решением суда по гражданскому делу по смыслу статьи

23 Соглашения между СССР и Республикой Кипр, а является, по сути, постановлением о подготовке дела к судебному разбирательству.

Подготовлено: Мальцев Антон

Апелляционное Определение Омского областного суда от 03.07.2019 по делу № 33-4292/2019

Ключевые слова: Казахстан, res judicata.

Краткий вывод:

Признание и исполнение решений иностранных судов осуществляется только в порядке, установленном главой 45 АПК РФ.

Обстоятельства дела:

Российским судом были отменены обеспечительные меры в виде ареста транспортного средства Глотовой Л.Е. в связи с вступлением в силу решения об отказе в иске. Василевский А.А. обжаловал данное Определение, в числе

одного из доводов указав, что решением Кокшетауского городского суда Акмолинской области Республики Казахстан данное транспортное средство арестовано в его пользу.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд отклонил данный довод, указав, что признание и исполнение решений иностранных судов осуществляется лишь в порядке, предусмотренном главой 45 ГПК РФ. Заявление довода о наличии судебного акта ино-

стрannого суда о принятии обеспечительных мер при обжаловании определения об отмене обеспечительных мер не является основанием для оставления в силе обеспечительных мер.

Подготовлено: Абу Салех Роман

Определение Московского городского суда от 08.07.2019 по делу № 3М-343/2019

Ключевые слова: Беларусь, Минская конвенция, место жительства.

Краткий вывод:

Наличие у компетентных органов страны, решение суда которой заявлено к признанию и приведению в исполнение, информации о месте фактического проживания стороны, отличном от места уведомления, может стать основанием для отказа в признании и приведении в исполнение такого решения по причине неизвещения.

Обстоятельства дела:

Суд Борисовского района Минской области Республики Беларусь принял решение о взыскании денежных средств в пользу Песляк Т.А. с Нагибович М.Г., проживающей в Москве.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд отказал в признании и приведении в исполнение данного решения, поскольку ответчик был извещен судом Республики Беларусь по последнему известному месту жительства, в то время как компетентным органам Республики Беларусь было известно, что ответчик проживает не по месту извещения, а в Москве (что подтверждалось имеющимся в деле сообщением начальника отдела принудительного исполнения Борисовского района Республики Беларусь).

Подготовлено: Абу Салех Роман

Определение Московского городского суда от 12.07.2019 № 3М-331/2019

Ключевые слова: Беларусь, исполнительная надпись нотариуса, Минская конвенция.

Краткий вывод:

Исполнительная надпись нотариуса может быть признана и приведена в исполнение в порядке, установленном для решений иностранных судов, если она подлежит исполнению по законодательству страны ее совершения.

Обстоятельства дела:

Белорусский нотариус совершил исполнительную надпись о взыскании задолженности по договору лизинга с Давидюк В.П. в пользу СООО «РЕСО-БелЛизинг».

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд признал и привел в исполнение исполнительную надпись нотариуса Республики Беларусь о взыскании задолженности по договору лизинга, указав, что исполнительная надпись подлежит исполнению в порядке, определенном гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь.

Подготовлено: Абу Салех Роман

Апелляционное Определение Новосибирского областного суда от 30.07.2019 по делу № 33-7559/2019

Ключевые слова: Франция, публичный порядок, вступление в силу.

Краткий вывод:

Принудительное возвращение детей из России может противоречить публичному порядку РФ.

Обстоятельства дела:

Гражданин Франции Томассон Ф. Ж.-Пьер обратился в российский суд с требованием о признании и исполнении постановления суда большой инстанции Бург-ан-Бресса Французской Республики в части определения места жительства детей, Серафима Т. и Лукиана Т., по его месту жительства на территории Франции и взыскании алиментов с матери ребенка, Томассон М.И.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российские суды отказали в признании и приведении в исполнение решения французского суда, в том числе по той причине, что оно противоречит публичному порядку в части

принудительного возвращения детей из России во Францию. При этом суды отметили, что незаконное перемещение и удержание детей в России не влияет на вывод суда.

Подготовлено: Абу Салех Роман

Определение Московского городского суда от 01.08.2019 по делу № 4г-10241/2019

Ключевые слова: США, *res judicata*, взаимность.

Краткий вывод:

Исковое заявление может быть оставлено без рассмотрения по причине того, что ранее было возбуждено дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, только в случае, если решение суда по такому делу будет подлежать признанию и приведению в исполнение.

Обстоятельства дела:

В российском суде рассматривалось дело о расторжении брака. Ответчик указывал на необходимость оставления искового заявления

без движения, поскольку в США рассматривает аналогичное дело, возбужденное ранее.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд указал, что исковое заявление может быть оставлено без рассмотрения по причине того, что ранее было возбуждено дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, только в случае, если решение такого суда будет подлежать

признанию и приведению в исполнение в России. Между Россией и США отсутствует международный договор, соответственно, решение суда США не будет подлежать признанию и приведению в исполнение в России.

Подготовлено: Абу Салех Роман

Определение Московского городского суда от 06.09.2019 по делу № 3м-409/2019

Ключевые слова: Киргизия, извещение, Минская конвенция.

Краткий вывод:

Извещение о судебном приказе после его вынесения в порядке, установленном национальным законодательством страны вынесения судебного приказа, может расцениваться как надлежащее.

Обстоятельства дела:

Судом Кыргызской Республики был выдан судебный приказ о взыскании алиментов в пользу Айылчиевой У.Ш. с Таранчиева М.М.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд указал, что ответчик был извещен о вынесенном судебном приказе, его не обжаловал. Российский суд удовлетворил заявление о признании и исполнении решения суда Кыргызской Республики.

Подготовлено: Абу Салех Роман

Апелляционное Определение Нижегородского областного суда от 10.09.2019 по делу № 33-11463/2019

Ключевые слова: Беларусь, подведомственность.

Краткий вывод:

1. Подсудность спора может определяться на основании правил, установленных национальным законодательством страны суда, вынесшего решение.
2. Решение о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей (участников) белорусского юридического лица рассматривается арбитражными судами.

Обстоятельства дела:

Учредители (участники) юридического лица, зарегистрированного в Республике Беларусь, были привлечены к субсидиарной ответственности белорусским судом по иску Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь.

Позиция судов по спорному вопросу:

Суд первой инстанции удовлетворил заявление о признании и приведении в исполнение данного решения.

Суд апелляционной инстанции отменил постановление суда первой инстанции, поскольку признание и приведение в исполнение данного решения белорусского суда в России относится к компетенции арбитражных судов. В качестве

обоснования своей позиции суд указал, что в соответствии с законодательством Республики Беларусь данный спор подведомственен экономическим судам Республики Беларусь вне зависимости от своего субъектного состава, то есть вне зависимости от того, является ли ответчиком физическое или юридическое лицо.

Подготовлено: Абу Салех Роман

Определение Тверского областного суда от 15.10.2019 по делу № 33-3945/2019

Ключевые слова: Кипр, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения.

Краткий вывод:

Российский суд общей юрисдикции вправе рассмотреть вопрос о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в случае отказа арбитражного суда в принятии соответствующего заявления.

Обстоятельства дела:

Бараней Л.В. обратилась в российский суд субъекта с ходатайством о признании и исполнении на территории Российской Федерации решения Окружного суда Никосии Республики Кипр о взыскании в ее пользу с российского общества с ограниченной ответственностью (должник) судебных расходов в сумме 14480,54 евро. Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство.

Должник обратился с частной жалобой. По мнению подателя жалобы, ходатайство заявителя рассмотрено судом с нарушением правил

подведомственности. Автор жалобы полагает, что данное дело не подведомственно суду общей юрисдикции и должно быть рассмотрено арбитражным судом. На момент рассмотрения ходатайства заявителя о признании и исполнении иностранного судебного решения в отношении должника было вынесено Определение о введении процедуры наблюдения, в связи с чем указанное ходатайство должно быть рассмотрено российским арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции поддержал доводы нижестоящего суда. Разрешая ходатайство о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения Окружного суда Никосии республики Кипр суд, руководствуясь ГПК РФ и Договором о правовой помощи между СССР и Республикой Кипр, правомерно пришел к выводу о том, что решение иностранного суда вступило в законную силу и не было исполнено, а срок предъявления решения к исполнению не истек, не усмотрел оснований, предусмотренных ста-

тьей 412 ГПК РФ для отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда.

Суд отметил, что физическое лицо уже обращалось в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Окружного суда Никосии и Определением арбитражного суда лицу было отказано в принятии этого заявления в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду. Таким образом, суд первой инстанции правильно оценил доводы о неподведомственности дела судам общей юрисдикции и признал их в рассматриваемой ситуации несостоятельными.

Подготовлено: Шляпкина Дарья

Определение Курского областного суда от 24.10.2019 по делу № 13-22/2019

Ключевые слова: Беларусь, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения.

Краткий вывод:

При отсутствии оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда российский суд удовлетворяет соответствующее заявление.

Обстоятельства дела:

Коммунальное унитарное предприятие «Расчетно-справочный центр города Гомеля» обратилось с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения Железно-

дорожного района города Гомеля Республики Беларусь о взыскании денежных средств с граждан РФ, ссылаясь на то, что должник проживает на территории Российской Федерации.

Позиция суда по спорному вопросу:

Российский суд пришел к выводу, что срок давности принудительного исполнения решения иностранного суда на территории Российской Федерации не истек. Таким образом, судом установлено, что оснований для отказа

в принудительном исполнении на территории Российской Федерации указанного выше решения суда не имеется, в связи с чем ходатайство взыскателя подлежит удовлетворению.

Подготовлено: Шляпкиова Дарья

Применение иностранного права российскими судами

Руководитель подгруппы – **Винокурова Мария**, Юрист, DLA Piper

Над разделом работали:

Агабалин Марат, Партнер, TA Legal Consulting

Иванов Антон, Младший юрист, TA Legal Consulting

Мальцев Антон, Партер, Baker McKenzie

Уколова Мария, Стажер, РАА

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2019 по делу № А40-55732/2017

Ключевые слова: аффидевит, иностранный элемент, исковая давность, применимое право.

Краткие выводы:

1. Аффидевит компетентного лица по отдельным вопросам иностранного права является достаточным доказательством установления содержания норм иностранного права;
2. Применение иностранного права оправдано при наличии иностранного элемента в сделке, например, агента – иностранного лица, заключавшего сделку;
3. Исковая давность не является институтом российского процессуального права, подлежащего применению независимо от применимого иностранного права. На давность также распространяется иностранное право.

Обстоятельства дела:

В ходе конкурсной процедуры банкротства ОАО «Останкинский молочный комбинат» поступило заявление АО «Райффайзенбанк» о включении в реестр требований кредиторов должника долга по кредитному договору, процентов и неустойки. Кредитный договор был заключён не с должником, а его аффилированным лицом – «МИЛКИЛЕНД Н.В.». Должник же являлся гарантом по обязательству.

Поскольку заёмщик и должник (гарант) не выплатили требуемые суммы, банк обратился в суд.

В суде должник оспаривал обязательства, в числе прочего ссылаясь на прекращение обязательств по гарантии, исходя из требований Гражданского кодекса РФ в отношении срока

гарантии, а также на истечение исковой давности, предусмотренной Гражданским кодексом РФ. Банк же настаивал на том, что исковая давность должна определяться по английскому праву, применимому к кредитному договору. В английском праве к таким сделкам применим 12-летний срок давности, и он не истёк. В подтверждение своих доводов банк представил заключение (аффидевит) иностранного квалифицированного юриста.

Суды согласились с доводами банка и его требования к должнику удовлетворили.

Утверждения должника о заинтересованности/небеспристрастности иностранного юриста, подписавшего аффидевит, отклонены как бездоказательные.

Позиция суда по спорному вопросу:

В кредитном договоре и договоре гарантии стороны определили в качестве применимого права английское право.

Суд вправе считать содержание норм иностранного права установленным, если представленное одной из сторон заключение по вопросам содержания норм иностранного права содержит необходимые и достаточные сведения и не опровергнуто при этом другой стороной путем представления сведений, свидетельствующих об ином содержании норм иностранного права.

В настоящем случае в материалы дела представлен аффидевит Ричарда Джеймса Смита по отдельным вопросам английского права, включающий вопросы критериев действительности и обязательности договора о предоставлении синдицированного кредита и гарантии, а также вопросы срока исковой давности, установленные нормами английского права. При даче соответствующих пояснений по нормам английского права Ричард Джеймс Смит был приведен к присяге 15.06.2017. Доказательств того, что в

установленном английском правом порядке указанное лицо было привлечено к ответственности за дачу ложных показаний в материалах дела не имеется, равно как и доказательств того, что при рассмотрении настоящего обособленного спора было заявлено о фальсификации этого доказательства по делу. Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что лицами, участвующими в настоящем обособленном споре, были опровергнуты доводы, изложенные в affidavite со ссылками на нормы английского права.

Ошибочны доводы должника о том, что к спору должно применяться российское право,

так как якобы в правоотношении отсутствовал иностранный элемент. Договор в интересах банка заключался агентом – иностранной компанией Raiffeisen Bank International AG. Таким образом, к договору может применяться иностранное право.

Ошибочны доводы должника о том, что должны применяться российские нормы об исковой давности, поскольку исковая давность якобы является процессуальным институтом, регулируемым исключительно российским правом. На самом деле исковая давность является материально-правовым институтом, который может регулироваться и иностранным правом.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2019 по делу № А83-15890/2017

Ключевые слова: иностранное право, статус иностранного лица, полномочия.

Краткие выводы:

1. Отсутствие в материалах дела необходимых доказательств, подтверждающих статус иностранного лица и наличие у него права на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности, являются основанием для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.
2. Обязанность по доказыванию содержания иностранного права не может быть полностью переложена судом на сторону процесса.

Обстоятельства дела:

Акционерная корпорация «Мэрибэни Энерджи Корп.» Канада (далее – **Корпорация, Истец**) обратилась в Арбитражный суд Республики Крым с иском к Малышеву А.А., Гостенко С.И., в котором просила:

- признать недействительным договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале ООО «Пансионат «Тропики»»;
- признать недействительным договор купли-продажи доли в размере 100% в уставном капитале ООО «Пансионат «Тропики»»;
- признать право собственности Акционерной корпорации «Мэрибэни Энерджи Корп.» на 100% доли в уставном капитале ООО «Пансионат «Тропики»».

ООО «Пансионат «Тропики»» зарегистрировано в качестве юридического лица по законодательству Украины, в дальнейшем общество произвело перерегистрацию по правилам российского законодательства.²1

На основании договора купли-продажи Акционерная корпорация «Мэрибэни Энерджи

Корп.» (продавец) реализовала Малышеву А.А. (покупатель) долю в уставном капитале ООО «Пансионат «Тропики»» в размере 100%.

В дальнейшем Малышев А.А. (продавец) реализовал Гостенко С.С. (покупатель) 100% доли в уставном капитале ООО «Пансионат «Тропики»».

Истец посчитал, что 100% доли в уставном капитале ООО «Пансионат «Тропики»», выбыла в результате противоправных действий ответчиков и помимо воли истца, так как первоначальный договор купли-продажи доли совершён от имени истца – юридического лица Канады – неуполномоченными лицами. Корпоративные решения, изданные по законодательству Канады, о назначении должностных лиц и наделении их полномочиями, являются ничтожными. В связи с изложенным Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки купли-продажи доли недействительной и признании права на 100% доли в уставном капитале ООО «Пансионат «Тропики»» за Акционерной корпорацией «Мэрибэни Энерджи Корп.»

Позиция суда по спорному вопросу:

Суды не дали оценки доводам истца об отсутствии воли у Акционерной корпорации «Мэрибэни Энерджи Корп.» на совершение спорной сделки по продаже доли в обществе, сославшись на недоказанность ничтожности сделки с точки зрения законодательства Канады (провинция Нью-Брансвик).

Между тем, обязанность по установлению содержания иностранного права лежит на суде.

При применении иностранного права суд устанавливает содержание его норм в соответствии с их официальным толкованием, практи-

кой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве. Лица, участвующие в деле, могут представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного права, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и иным образом содействовать суду в установлении содержания этих норм.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение судом обязанности по установлению содержания норм иностранного права является основанием для изменения или отмены судебного акта.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2019 по делу № А84-3799/2017

Ключевые слова: иностранное право, исковая давность.

Краткий вывод:

Вопросы исковой давности разрешаются по законодательству, которое применяется для регулирования соответствующего правоотношения.

Обстоятельства дела:

Мочалкина Т.И. (истец) обратилась в Арбитражный суд города Севастополя с иском к ООО «Шарм Плюс», Бесараб А.И. о признании недействительным договора инвестирования в объект недвижимости.

Сторонами был заключен договор инвестирования в объект недвижимости.

Полагая, что спорный договор заключен с нарушением требований об одобрении собранием участников общества крупной сделки и между аффилированными лицами, обладает признаками мнимой сделки, истец обратился в суд с указанным иском.

Позиция суда по спорному вопросу:

Законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов.

При рассмотрении настоящего спора судом правомерно применены нормы материального права Украины, регулирующие спорные правоотношения и действующие на момент их возникновения, а также нормы права Российской Федерации, не противоречащие законодательству Украины.

При применении норм иностранного права арбитражный суд устанавливает содержание этих норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве.

Поскольку договор заключен на основании материального права Украины, вопросы исковой давности разрешаются по законодательству, которое применяется для регулирования соответствующего правоотношения, то есть по законодательству Украины. Как следует из материалов дела, рассматриваемые правоотношения между сторонами возникли на основании законодательства Украины.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.09.2019 по делу № А54-9783/2017

Ключевые слова: применимое право, решающее исполнение.

Краткий вывод:

Отсутствие волеизъявления сторон в отношении применимого права означает, что его определяет суд, руководствуясь при этом применимыми коллизионными нормами международного или национального права.

Обстоятельства дела:

По итогам переписки между Компанией ЭРРОУ ЦЕНТРАЛ ЮРОП ГМБХ (продавец) и ООО «Новый свет» (покупатель) об условиях поставки товара, продавец передал перевозчику товар для его доставки в адрес покупателя.

В связи с частичной оплатой покупателем указанного товара продавец направил в адрес последнего претензию об оплате оставшейся суммы долга, которая не была исполнена.

Позиция суда по спорному вопросу:

При отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора.

Стороной, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора, признается сторона, являющаяся продавцом — в договоре купли-продажи.

Учитывая, что в спорных правоотношениях Компания ЭРРОУ ЦЕНТРАЛ ЮРОП ГМБХ (Германия) выступает в качестве продавца (по-

ставщика), арбитражный суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что к данным отношениям подлежит применению право страны-продавца, т.е. нормы Германского Гражданского Уложения.

Наряду с изложенными нормами права страны — продавца, арбитражный суд апелляционной инстанции обоснованно применил к спорным правоотношениям и нормы международного права, а именно Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года, участниками которой являются РФ и Германия.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019 по делу № А40-225828/2018

Ключевые слова: иностранное право, бремя доказывания.

Краткий вывод:

Суд не может формально подходить к установлению иностранного права, считая, что если сторона не представила доказательств содержания иностранного права, то суд может применить при разрешении спора российское право. В такой ситуации суд должен предпринять дополнительные действия для установления иностранного права.

Обстоятельства дела:

ООО «ЮНИКОРН» (далее — **Истец**) обратилось в суд с иском к ООО «ИНТЕРПРОЕКТ» (далее — **Ответчик**) о взыскании основного долга и компенсации за неисполнение соглашения об оказании услуг, ссылаясь в обоснование иска на условия данного соглашения и применимое к соглашению право Израиля. Обе стороны были российскими организациями. Вопрос о применении иностранного (израильского) права к соглашению возник по той причине, что стороной, оказавшей услуги, была изначально иностран-

ная компания — Telrad Networks Ltd. Истец же приобрёл права требования, заявленные в иске, в результате цепочки договоров цессии.

Ответчик заявил о пропуске срока исковой давности на основании статьи 199 ГК РФ. С применением к вопросам исковой давности израильского права ответчик был не согласен, так как считал исковую давность вопросом процессуального, а не материального права. Российский суд вправе применять только российское, а не иностранное процессуальное право.

Отказывая в удовлетворении иска, суд указал на то, что истец представил распечатку Закона Израиля об исковой давности 1958, копия которого удостоверена израильским нотариусом, а перевод на русский язык — лицом, временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы. Однако официальный источник происхождения представленного документа и его аутентичность истец не доказал.

Указав на отсутствие возможности проверить достоверность происхождения текста Закона Израиля об исковой давности 1958, суд признал данное доказательство ненадлежащим, применил вместо израильского российское право, и в соответствии со статьями 199, 200, 1191 ГК РФ пришел к выводу о пропуске 3-летнего срока исковой давности, предусмотренного в российском праве.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что, если суд

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд не может подходить формально к установлению иностранного права, считая, что если сторона не представила достаточных доказательств содержания иностранного права, то применяется российское право.

В целях установления содержания норм иностранного права суд, в частности, может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением в компетентные органы или организации, привлечь эксперта либо специалиста. Суд также вправе поручить проведение экспертизы в области иностранного права российскому или иностранному гражданину, обладающему специальными познаниями в области иностранного права, что может подтверждаться его научными исследованиями в области иностранного права или его практической деятельностью в данной сфере. Наличие специальных познаний эксперта должно быть подтверждено соответствующими доказательствами (дипломами об образовании и повышении квалификации, документами об ученой степени, научными публикациями, документами, подтверждающими опыт практической работы в области иностранного права, и др.). Экспертиза также может быть поручена образовательному, научному или учебному заведению Российской Федерации, в котором

отнесся критически к достоверности представленной истцом распечатки Закона Израиля об исковой давности, суд первой инстанции должен был принять другие меры для установления иностранного права (например, обратиться к специалисту, эксперту, в компетентные органы), а не сразу отказывать истцу в его иске.

Суд апелляционной инстанции счёл возможным приобщить к материалам дела представленное истцом на стадии апелляционного рассмотрения дела заключение, подготовленное научными сотрудниками Московского государственного юридического университета им. О.Е.Кутафина, о сроках и порядке исчисления исковой давности по праву Израиля и посчитал, что срок давности составляет 7 лет, и этот срок не пропущен. Вследствие изложенного иск удовлетворён.

имеются структурные подразделения, занимающиеся исследованиями иностранного права.

Если же суд первой инстанции не принял подобных действий для установления иностранного права, то такие действия может предпринять суд апелляционной инстанции (в том числе, приобщить заключение по вопросам иностранного права от одной из сторон), даже если в суде первой инстанции такое заключение стороной не представлено.

Суд апелляционной инстанции, давая оценку представленному в материалы дела заключению о сроках и порядке исчисления исковой давности по праву Израиля учел, что заключение эксперта по вопросам о содержании норм иностранного права является одним из доказательств по делу. При оценке заключения эксперта суд учитывает наличие в нем ссылок на нормы иностранного права, практику их официального толкования и применения, включая разъяснения судебных инстанций, примеры разрешения сходных конфликтных ситуаций, выдержки из правовой доктрины.

Таким образом, доводы жалобы о том, что из представленного в материалы дела текста Закона об исковой давности Израиля невозможно установить его подлинность, подлежат отклонению.

Подготовлено: Мальцев Антон

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2019 по делу № А40-196703/2016

Ключевые слова: иностранное право, статус иностранной компании.

Краткий вывод:

В спорной правовой ситуации обязанность доказывания возложена на конкурсного управляющего должника, суд не может заниматься собиранием доказательств, он оценивает представленные доказательства.

Обстоятельства дела:

Конкурсный управляющий подал заявление об оспаривании сделки РЕПО, заключенной должником с компанией Маркет Глоуб ЛЛП (зарегистрирована в Шотландии, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии).

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд указал, что конкурсным управляющим должны быть представлены доказательства существования ответчика, выписка из торгового реестра и иные документы, устанавливающие юридический статус ответчика. Конкурсный управляющий должника ни в суд первой инстанции, ни в апелляционную инстанцию толкование норм английского права не представил.

На конкурсного управляющего возложена обязанность по толкованию норм иностранного права, поскольку суд не может заниматься собиранием доказательств, он оценивает представленные доказательства с учетом норм применимого права.

Подготовлено: **Винокурова Мария**

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2019 по делу № А40-22942/2017

Ключевые слова: иностранное право, экспертиза, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения.

Краткий вывод:

Суд может назначить проведение экспертизы в случае представления сторонами противоречащих друг другу разъяснений в отношении содержания потенциально применимых норм права.

Обстоятельства дела:

Компания ОРК Biotech LLC (истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании задолженности за поставленные товары. При этом, решение о взыскании задолженности было принято Окружным судом США по округу Массачусетс, в российский суд подано заявление о признании и приведении в исполнение указанного решения.

Также установлено, что на момент подачи искового заявления Истец прекратил своё существование, его регистрация как юридического лица была аннулирована в связи с неплатой налогов и возобновлена позднее. Таким образом, суд должен был рассмотреть вопрос о правоспособности истца.

Позиция суда по спорному вопросу:

Поскольку сторонами при рассмотрении дела были представлены противоречащие друг другу разъяснения в отношении содержания потенциально применимых норм права США, суд назначил проведение экспертизы в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». Суд пришел к выводу о том, что

согласно личному закону иностранной компании на момент подачи компанией настоящего искового заявления истец в связи с аннулированием свидетельства о регистрации и введением в отношении него процедуры банкротства не обладал процессуальной правосубъектностью, необходимой для предъявления исков от своего имени.

Подготовлено: **Винокурова Мария**

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2019 по делу № А40-204459/2018

Ключевые слова: иностранное право, бремя доказывания, полномочия представителя, аффидевит.

Краткий вывод:

Бремя представления сведений о содержании норм иностранного права не может считаться возложенным на стороны автоматически.

Обстоятельства дела:

Иностранная компания Dolferio Holdings LTD (далее – **Компания, Истец**) обратилась с иском к ООО «Орион» (далее – **Общество, Ответчик**) о признании недействительными решений общего собрания участников, внесении изменений в ЕГРЮЛ.

Истец является участником Общества с долей в уставном капитале 99%, вторым участником с долей участия 1% является Полякова Жанна.

Компании стало известно о принятии общим собранием участников Общества ряда решений. Участие в общих собраниях принимал г-н Поляков, действующий на основании доверенности Компании.

При этом ранее Определением Восточно-Карибского Верховного суда при Высоком Суде Правосудия Британских Виргинских островов действие полномочий исполнительных органов Компании приостановлено, управляющим

Компанией назначен г-н Претлов. О данном решении было известно как г-ну Полякову, так и г-же Поляковой.

Компания считает, что согласно указанному выше Определению суда единственным лицом, имеющим право действовать от имени Компании является г-н Претлов, г-н Поляков же участвовал в собраниях на основании недействующей доверенности.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил требования истца. В качестве основания для удовлетворения заявленных требований суд сослался на аффидевит Синеад Ф. Харисса от 10.12.2018 о прекращении полномочий всех представителей Компании по доверенности.

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение, поскольку суды не установили право, подлежащее применению к доверенности г-на Полякова.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд кассационной инстанции указывает, что именно на суде лежит бремя определения применимого к отношениям сторон права и бремя установления норм иностранного права. Такое бремя не может считаться возложенным на стороны автоматически.

Суды первой и апелляционной инстанций не предпринимали мер по установлению норм иностранного права и не выносили судебный акт, который возложил обязанность по представлению сведений о содержании норм ино-

странного права (доказыванию содержания иностранного права) на стороны.

Суд также указал, что представленный истцом аффидевит (показания под присягой) специалиста не содержит официального толкования возможных для применения норм права Британских Виргинских Островов, практику применения (судебные прецеденты) в соответствующем иностранном государстве и доктрину, поэтому не может быть принят судами.

Подготовлено: Винокурова Мария

Постановление Двадцать первого Арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 по делу № А83-10669/2017

Ключевые слова: иностранное право, бремя доказывания.

Краткий вывод:

Суд на основании представленного юридического заключения по английскому праву не пришел к однозначному выводу о действительности уступки права, совершенной в нарушение субординационного договора между кредиторами по английскому праву, и мотивировал решение нормами российского права, согласно которым уступка права, не нарушающая права кредиторов, действительна.

Обстоятельства дела:

Между ООО «Гамма Солар» в качестве покупателя и Аст Актив Солар Трейдинг (Кипр) в качестве продавца был заключен договор поставки. Оплата по договору поставки по последующему дополнительному соглашению была профинансирована из предоставленных ВТБ Кэпитал ПиЭлСи средств. ВТБ и Аст заключили в качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору договор о субординировании долга по английскому праву, по которому ВТБ становился кредитором первой очереди.

Договор о субординировании также устанавливал запрет без письменного согласия ВТБ заключать договоры уступки права требования по любым обязательствам к ООО «Гамма Солар». Несмотря на это, Аст Актив Солар Трейдинг уступил права к должнику в пользу Гринтек Энерджи Трейдинг (Гонконг), договор цессии был заключен по английскому праву.

Позиция суда по спорному вопросу:

Суд отметил, что должник, ВТБ, и Аст фактически объединились для реализации проекта по производству солнечной энергии, а значит, субординационный договор распространяется на более ранние обязательства, связанные с проектом, такие как договор поставки между должником и Аст. Суд отметил, что договор о субординировании долга продолжает действовать и при процедуре банкротства.

Суд, однако, не пришел к однозначному выводу о действительности уступки права по английскому праву на основании представленного заключения.

Во-первых, сомнения суда вызвала утверждающая недобросовестность цедента постановка вопроса в заключении эксперта: «является ли уступка прав по договору поставки законной, если она была совершена исключительно для того, чтобы уклониться от соглашения о субординировании долга, чтобы компания (Гринтек Энерджи Трейдинг) могла заявить о своих правах в суде?».

Во-вторых, суд указал на внутреннюю противоречивость заключения, отмечая, что «в юридическом заключении в пунктах 16-19 — указано, что уступка, совершенная с нарушением

В результате цессии право требования к должнику оказалось у третьего лица, не связанного субординационным договором. Впоследствии в отношении должника была начата процедура банкротства, Гринтек Энерджи Трейдинг требовала включения себя в реестр кредиторов наравне с ВТБ, однако во включении в реестр кредиторов Гринтек Энерджи Трейдинг было отказано, поскольку уступка права была признана недействительной как нарушающая договор о субординировании долга, стороной которого являлся цедент.

Гринтек Энерджи Трейдинг заявляет, что договор о субординации долга не распространяется на более ранний договор поставки. По мнению ВТБ, уступка требования к должнику недействительна: согласно юридическому заключению королевского адвоката Майкла Дункан МакЛарена, компания Аст нарушила свои обязательства по соглашению о субординировании долга.

запрета на осуществление такой уступки, является недействительной в отношении другой стороны договора, однако в пунктах 20-24 заключения приводится позиция о действительности уступки».

Установив, что юридическое заключение допускает возможность действительности уступки, что не опровергнуто лицами, участвующими в деле, суд дополнительно мотивировал решение ссылками на российское право, а именно на статьи 10, 168 и 388 ГК РФ, согласно которым уступка права может быть признана недействительной, только если цедент и цессионарий действовали с намерением причинить вред должнику, что не было доказано в настоящем деле.

Таким образом, суд признал право Гринтек Энерджи Трейдинг быть включенным в реестр кредиторов ООО «Гамма Солар». Однако, учитывая аффилированность Аст и ООО «Гамма Солар», суд решил понизить требования Гринтек Энерджи Трейдинг относительно требований ВТБ в очередности в деле о банкротстве ООО «Гамма Солар».

Суды кассационной инстанции согласились с судом апелляционной инстанции.

Подготовлено: Уколова Мария

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019 по делу № А27-18158/2018

Ключевые слова: иностранное право, полномочия представителя, заключение эксперта.

Краткий вывод:

Содержание норм иностранного права может быть установлено судом на основании заключения международной юридической фирмы, предоставленного стороной.

Обстоятельства дела:

Компания с ограниченной ответственностью Kusbas Holding Limited (Гонконг) (истец) обратилась с иском к г-ну Миськову (ответчик) с требованием о признании недействительной сделки (договора купли-продажи акций и передаточного распоряжения) и об истребовании акций из владения г-на Миськова.

Истец считает, что договор от его имени подписан неуполномоченным лицом.

Установлено, что от имени истца договор был подписан представителем по нотариально удостоверенной доверенности, выданной в порядке передоверия.

Согласно заключению по праву Гонконга, подготовленного юридической фирмой, право передоверия не было предоставлено представителю Компании. Соответственно, доверенность, выданная в порядке передоверия, ничтожна.

Позиция суда по спорному вопросу:

В связи с тем, что содержание норм права, указанное в заключении юридической фирмы, не опровергнуто ответчиком, не представлено какого-либо иного заключения, подтверждающего ошибочность выводов о подлежащем применению праве, у суда отсутствовали какие-либо основания сомневаться в правильности

представленной информации о содержании норм иностранного права, подлежащих применению к спорным правоотношениям.

Содержание норм иностранного права может быть установлено судом на основании заключения международной юридической фирмы, предоставленного стороной.

Подготовлено: Винокурова Мария

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 года № 24
«О применении норм международного частного права судами Российской Федерации»

Краткие выводы:

1. Перечень иностранных элементов, которыми может быть осложнено гражданское правоотношение, содержащихся в пункте 1 статьи 1186 ГК РФ, является открытым (например, стало возможным применение иностранного права к отношениям между российскими лицами, когда объект правоотношения находится на территории Российской Федерации, однако совершение каких-либо действий в отношении данного объекта осуществляется за рубежом) (*пункт 2 Постановления*);
2. Закрепление приоритета специальных норм международных договоров над общими нормами (например, приоритет коллизионных норм Соглашения стран СНГ от 20.03.1992 года «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (Киевское соглашение) над коллизионными нормами Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 года (Минская конвенция)) (*пункт 4 Постановления*);
3. Появление критериев принципа наиболее тесной связи, закрепленного в пункте 2 статьи 1186 ГК РФ (например, к таким критериям относятся: место жительства и гражданство сторон – физических лиц, основное место деятельности и место учреждения сторон-юридических лиц, место нахождения обособленного подразделения юридического лица, участвовавшего в заключении договора, место нахождения объекта гражданских прав, по поводу которого возникло правоотношение, место исполнения обязательств). Более того, Постановление предлагает определять, применение права какой страны позволит наилучшим образом реализовать общепризнанные принципы гражданского права и построения отдельных его институтов (*пункт 6 Постановления*);
4. Определение открытого перечня норм непосредственного применения, урегулированных статьями 1192 Гражданского кодекса РФ (например, Постановление относит к таким нормам положения российского законодательства, устанавливающие ограничения оборотоспособности определенных объектов гражданских прав (в частности, на приобретение иностранными лицами в предусмотренных законом случаях земельных участков, акций и долей в уставных капиталах определенных хозяйственных обществ и др.) и положения, определяющие обстоятельства, препятствующие заключению брака иностранным гражданином на территории Российской Федерации) (*пункт 10 Постановления*);
5. Ограничение применения оговорки о публичном порядке (например, отсутствие в российском праве норм или правовых институтов, аналогичных нормам или правовым институтам применимого иностранного права, само по себе не является основанием для применения оговорки о публичном порядке) (*пункт 12 Постановления*);
6. Ограничение возможности ссылаться на личный закон (например, российское или иностранное юридическое лицо не может ссылаться на установленные его личным законом ограничения полномочий органа или представителя на совершение сделки, а также на выход за пределы правоспособности юридического лица при одновременном соблюдении следующих условий: (1) в момент совершения сделки орган или представитель юридического лица находились за пределами территории страны, чей личный закон имеет юридическое лицо, (2) праву страны, на территории которой орган или представитель совершили сделку, неизвестно указанное ограничение, (3) другая сторона в сделке не знала и заведомо не должна была знать об указанном ограничении. Бремя доказывания отсутствия добросовестности у контрагента в момент совершения сделки лежит на стороне, оспаривающей сделку). Также, необходимо отметить, что согласно пункту 2 статьи 1202 ГК РФ на основе личного закона юридического лица определяются, в частности внутренние отношения, в том числе отношения юридического лица с его участниками (такие внутренние отношения могут быть предметом корпоративного договора) (*пункт 16 Постановления*);
7. Норма материального права, содержащая процессуальные последствия, не препятствует применению судом иностранных норм (например, в соответствии со статьей 1209 ГК РФ, норм, содержащих иные правила о форме сделок и последствиях их несоблюдения) (*пункт 23 Постановления*);

8. Установление критериев существования подразумеваемого соглашения о выборе применимого права (например, если стороны в тексте договора ссылались на отдельные гражданско-правовые нормы определенной страны, либо если стороны при обосновании своих требований и возражений (в исковом заявлении и отзыве на него) ссылаются на одно и то же применимое право) (*пункт 27 Постановления*);
9. Закрепление возможности заключить условное (альтернативное) соглашение (например, стороны имеют право заключить соглашение, в котором выбор применимого права зависит от выбора той стороны, которая в будущем судебном разбирательстве будет являться истцом, либо в котором предусмотрено применение права той стороны, которая в будущем при возникновении спора выступит истцом или ответчиком) (*пункт 30 Постановления*);
10. Возможность выбора иностранного права в качестве применимого при отсутствии осложнения гражданского правоотношения иностранным элементом (например, российские лица могут применить к своим правоотношениям иностранное право, даже если предмет их спора находится на территории Российской Федерации и все действия и события, связанные с договором происходят на территории Российской Федерации) (*пункт 32 Постановления*);
11. Расширение принципа автономии воли (например, стороны вправе выбрать в качестве применимых акты, содержащие правила, рекомендованные участникам оборота международными организациями или объединениями государств (Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА, Европейские принципы договорного права, Модельные правила европейского частного права и др.)) (*пункт 32 Постановления*);
12. Исключение из правила о том, что продавец осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для договора купли-продажи (например, стороной, осуществляющей исполнение, имеющее решающее значение для договора купли-продажи, является покупатель, в случае если по условиям договора принимает на себя существенные неденежные обязательства) (*пункт 34 Постановления*);
13. Исключение из правила о том, что применяется право страны, где находится основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора (например, если договор исполняется через расположенные в другой стране филиал или обособленное подразделение, суд может не применять право страны основного места деятельности продавца, а использовать законодательство страны, в которой находится филиал или обособленное подразделение) (*пункт 36 Постановления*);
14. Закрепление правила о применении Инкотермс в отсутствие ссылки на конкретную редакцию (например, если договор содержит торговые термины Инкотермс, но нет ссылки на конкретную редакцию, суд применит ту, которая действовала на дату заключения сделки. Это произойдет, если не доказано иное намерение сторон) (*пункт 38 Постановления*);
15. Применение российского права к правоотношениям с участием потребителей в случае выбора иного применимого права путём заключения соглашения с профессиональной стороной (например, если профессиональная сторона осуществляет свою деятельность в стране места жительства потребителя, и договор связан с такой деятельностью профессиональной стороны, либо профессиональная сторона любыми способами направляет свою деятельность на территорию страны места жительства потребителя или территорию нескольких стран, включая территорию страны места жительства потребителя, и договор связан с такой деятельностью профессиональной стороны) (*пункт 45 Постановления*).

Подготовлено: Иванов Антон

